

INFORME A.S.E.P.

sobre

LA OPINION PUBLICA DE LOS ESPAÑOLES

DICIEMBRE - 2000

FICHA TECNICA

Diseño y Realización: De la investigación, del cuestionario y de la muestra:
A.S.E.P.

Diseño Muestral: 1.206 personas de uno y otro sexo, de 18 y más años, residentes en España. Muestra aleatoria estratificada por Comunidades Autónomas y municipios, utilizando sistema de rutas aleatorias y selección final de los entrevistados mediante la técnica de "Random Route".

Trabajo de Campo: Realizado durante los días 11 al 16 de Diciembre de 2.000, mediante encuesta personal en el hogar de cada entrevistado, por la Red de Intercampo, S.A. Supervisión del trabajo de Campo realizado por A.S.E.P.

Proceso de Datos: Diseñado y realizado por A.S.E.P. con "software" propio, elaborado por J.D. Systems.

Análisis e Informe: Diseñado y realizado por A.S.E.P., y terminado el 29 de Diciembre de 2.000.

**DIRECCION:
JUAN DIEZ NICOLAS**

COPYRIGHT ASEP S.A., 2000. PROHIBIDA LA REPRODUCCION TOTAL O PARCIAL, INCLUSO CITANDO LA FUENTE.

INDICE

	<u>Págs.</u>
- "FLASHES"	
1. EL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	1
1.1. ANALISIS GENERAL DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	3
1.2. ANALISIS ESPECIFICO DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	7
2. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LA POBLACION ESPAÑOLA	11
2.1. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LOS HOGARES	12
2.2. STATUS SOCIOECONOMICO DE LOS INDIVIDUOS	18
2.3. INDICADORES DE PERSONALIDAD	27
3. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS ECONOMICOS	38
3.1. EVALUACION DE LA COYUNTURA ECONOMICA	38
3.2. PAUTAS DE AHORRO	53
3.3. SATISFACCION CON LA VIDA	56
3.4. CLIENTELA DE INSTITUCIONES FINANCIERAS	59
4. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS POLITICOS	64
4.1. DIMENSIONES IDEOLOGICAS BASICAS	64
4.2. IMAGEN DE INSTITUCIONES Y GRUPOS SOCIALES	78
4.3. IMAGEN DE PERSONAJES PUBLICOS	98
4.4. INTENCIONES DE VOTO	111
5. UTILIZACION DE MEDIOS DE COMUNICACIÓN	126
5.1. INDICE DE EXPOSICION A LA INFORMACION	127
5.2. PRENSA DIARIA	130
5.3. RADIO	135
5.4. TELEVISION	143
5.5. NIVEL DE OBJETIVIDAD INFORMATIVA DE LOS MEDIOS EN RELACION AL PP Y AL PSOE	152
6. LA ACTUALIDAD	156
6.1. ACUERDOS PP-PSOE EN LA LUCHA CONTRA EL TERRORISMO	156
6.2. LEY DE EXTRANJERÍA E INMIGRACIÓN	172
6.3. PLAN HIDROLÓGICO NACIONAL	177
6.4. CUESTIONES SANITARIAS	179
6.5. EL INDULTO	188
6.6. LA OPOSICIÓN DEL PSOE	192
6.7. XXV ANIVERSARIO DEL CAMBIO DE RÉGIMEN POLÍTICO EN ESPAÑA	195

FLASHES A.S.E.P.

DICIEMBRE - 2000

FLASHES

"FLASHES"

(DICIEMBRE 2000)

Este sondeo de diciembre constituye el último de este año 2000, el último del siglo XX, y el último del segundo milenio de nuestra era, pero para los entrevistados fue un mes, más o menos como cualquier otro mes. La proximidad de las fiestas navideñas, y posiblemente la adaptación a los cambios en la situación económica nacional (¿internacional?) posiblemente sean las principales razones que explican la leve mejora que se observa en el sistema de indicadores, especialmente en lo que respecta a los indicadores económicos, pues no sucede así con los principales indicadores políticos.

Así, mejoran muy ligeramente el Sentimiento del Consumidor y la Evaluación de la Situación Económica, aunque ambos indicadores siguen por debajo del nivel de equilibrio desde septiembre. Pero la Satisfacción con el Gobierno ha seguido disminuyendo (desde un índice de 141 en marzo, después de las elecciones, hasta 115 ahora en diciembre) aunque sigue por encima del nivel de equilibrio, y la intención de voto estimada sugiere que la diferencia entre PP y PSOE, que fue de siete puntos porcentuales (sobre 100 votantes) en las elecciones de marzo, y que se había mantenido en alrededor de 8-10 puntos porcentuales hasta septiembre, habiendo disminuido a 4-5 puntos porcentuales en los dos últimos meses, ha quedado reducida este mes a sólo un punto y tres décimas de diferencia.

Varios son los factores que pueden haber influido en esta pérdida relativa de respaldo electoral para el Gobierno del PP. En primer lugar, se debe hacer referencia al empeoramiento general de la economía desde después del verano (precio de los carburantes, inflación, relación euro-dólar, caída de la Bolsa) que todavía no parece no mostrar indicios de retornar a la situación de antes del verano. En segundo lugar, el desgaste político desde las elecciones de marzo a causa de ciertos temas que han provocado intensos debates públicos (ley de extranjería e inmigración, plan hidrológico nacional, lucha contra el terrorismo de ETA y confrontación política con el PNV, reforma del código penas en relación con el terrorismo, reforma de las humanidades, etc. Debe recordarse, sin embargo, que también se produjo un desgaste muy fuerte del Gobierno del PP después de ganar las elecciones de 1996 por un solo punto porcentual de ventaja sobre el PSOE, de manera que en noviembre y

diciembre de aquel año 1996 el PSOE aventajaba al PP en cinco puntos porcentuales, lo que sugiere la posibilidad de que el Presidente Aznar haya llevado a cabo en ambos casos una estrategia de riesgo calculado consistente en afrontar las cuestiones más conflictivas nada más ganar las elecciones para que puedan olvidarse en los años posteriores al quedar más lejos de las elecciones siguientes. En tercer lugar, no puede dejar de considerarse la posible influencia que sobre las intenciones de voto está teniendo el nuevo líder del PSOE, Rodríguez Zapatero. Desde septiembre aventaja en valoración a Aznar, y por supuesto a Felipe González, y desde octubre se ha observado un incremento de dos puntos porcentuales en la intención de voto estimada hacia el PSOE respecto a sus resultados del pasado mes de marzo, incremento que ha pasado a ser de cuatro puntos porcentuales este mes de diciembre. (En ese mismo período de tiempo el PP ha mantenido el mismo voto que tuvo en marzo, pero ha perdido un punto porcentual ahora en diciembre, posiblemente a causa del desgaste antes señalado).

Curiosamente, sin embargo, el liderazgo de Rodríguez Zapatero se está construyendo precisamente en mayor medida fuera que dentro del propio PSOE, pues como demuestran los Congresos celebrados en distintas federaciones regionales hasta ahora, la confrontación interna es todavía grande, y no ha conseguido que sus candidaturas sean precisamente las vencedoras. En este mismo sentido, puede afirmarse que la reciente firma del pacto antiterrorista con el PP tuvo mayor importancia como muestra de su autoridad dentro del partido (pues parece ser que Felipe González no era en absoluto favorable a ese pacto con el PP) que por lo que supone de acuerdo con el PP. Pero la popularidad de Zapatero pone también de manifiesto que el electorado estaba deseoso de poder volver a sentirse orgulloso de ser de izquierdas, ya que el derrumbamiento de IU y la situación del PSOE no facilitaban ese sentimiento. El electorado "quería" tener una alternativa a Aznar y al PP, y esa es realmente la clave de la popularidad de Zapatero, que naturalmente tendrá que confirmar.

Por ello, la popularidad de Zapatero puede ser una amenaza no solo para González, sino también para el PP, debido sobre todo al anuncio de Aznar (prematureo y peligroso, como ha dicho ASEP en varias ocasiones) de no ser candidato para las elecciones del 2004. En efecto, el electorado no suele respaldar a un líder que dice que se va. Y, por otra parte, el anuncio de irse puede provocar en el seno del PP una lucha por la sucesión, con el riesgo de que los aspirantes (que suelen ser muchos) dejen de hacer política para "no

quemarse", lo que conduciría a cierta parálisis en la acción de gobierno. A esto hay que añadir la situación económica, y si el anterior Gobierno del PP se benefició de la favorable coyuntura internacional, a éste le puede corresponder "pagar los platos rotos" de una coyuntura desfavorable (por el petróleo, la Bolsa, la inflación, etc.)

En conclusión, el PP debe darse cuenta de que llegó al poder en el 96 por lo mal que estaba el PSOE. Revalidó su situación en el 2000 por su buena gestión, y porque el PSOE seguía desarbolado. Pero el futuro se presenta menos fácil, pues la economía posiblemente no proporcionará grandes éxitos, y el PSOE tiene ya líder. Pero debe señalarse que, analizando los datos sobre 100 electores, el PP tuvo el mismo apoyo electoral en el 2000 que en el 96 (un 30% del electorado total), aunque el aumento de la diferencia entre PP y PSOE en el 2000 procede de los electores perdidos por el PSOE, que se fueron a la abstención (como también lo hizo buena parte del electorado de IU).

Las dos cuestiones que más han marcado este último mes del 2000 han sido, sin embargo, la denominada "cuestión vasca, y el indulto masivo a casi 1.500 personas condenadas por los tribunales de justicia. Teniendo en cuenta la muy probable disolución del Parlamento Vasco y la convocatoria de elecciones autonómicas en esa comunidad el próximo mes de enero, puede que sea útil presentar algunas reflexiones sobre la situación en ese conflictivo territorio.

La ofensiva de ETA desde el verano hasta el asesinato de Ernest Lluch (y posteriormente de un guardia urbano, también en Barcelona) ha sido muy intensa y encaminada a forzar al Gobierno a una negociación política. La respuesta del Gobierno desde el primer momento fue la de negarse a una negociación y a cualquier tipo de diálogo con ETA o con el PNV mientras este partido no rompiera formalmente con el pacto de Estella, y la de reformar la legislación penal contra los terroristas en la línea que exigía la opinión pública, así como la de promover un cerco internacional al PNV que se inició con la expulsión de éste del grupo popular europeo.

La manifestación promovida en San Sebastián por el Foro de Ermua, y apoyada desde el Gobierno de España, tuvo una gran repercusión, hasta el punto de que el Gobierno Vasco y el PNV, que no participaron en ella, se sintieron obligados a convocar otra en Bilbao poco después. El PP se negó desde el principio a asistir a esta manifestación de Bilbao, y el PSOE afirmó inicialmente también su voluntad de no asistir. Sin embargo, en el último

momento, y posiblemente por influencia de Felipe González, Rodríguez Zapatero decidió asistir, pero colocándose al final. Parece evidente que esa no era la voluntad de la mayoría en el PSE y parece que tampoco era la de Zapatero, pero sí parecía ser la del PSE-guipuzcoano (Odon Elorza), la de Benegas, y por supuesto la de Felipe González, que no parece favorable a alinearse con el PP en nada. Pero, una vez que el PSOE decidió asistir, es discutible si el PP acertó o no al no hacerlo. La opinión pública, desde luego, hubiera deseado que el PP asistiera, según indicaron los datos del sondeo de ASEP de noviembre. Y puede que el PP deba evitar, en el futuro, ponerse en la situación de estar sólo enfrentado a todos los demás partidos, situación a la que el PSOE intenta llevarle con frecuencia, en el tema nacionalista y en otros.

No obstante, el PP ha logrado que el PSOE le apoye en las reformas legislativas encaminadas a endurecer las penas por terrorismo, puede que por la presión ejercida desde sus propias bases, pues la opinión pública lo estaba exigiendo. Ha logrado asimismo reforzar la condena internacional en todos los foros importantes, desde el Parlamento Europeo a la Conferencia Iberoamericana. El PNV ha intentado reaccionar buscando la alianza con el PSOE, y adoptando algunos gestos que sugiriesen su apertura al diálogo. Como en otras ocasiones, ha habido un reparto de papeles (real o simulado), de manera que mientras Arzallus y Egibar hacen declaraciones cada vez más claramente independentistas para ganarse el voto de HB/EH, Ibarretxe y el Gobierno Vasco condenan a ETA, hacen gestos de ruptura con HB/EH, y sobre todo pretenden romper el frente de los partidos constitucionalistas buscando la complicidad del PSOE. La manifestación convocada en Barcelona por el asesinato de Lluçh pudo ser la ocasión que el PNV (y posiblemente Felipe González) estaban esperando para (con la complicidad de Gemma Nierga, que vio la ocasión de su vida de ganar popularidad) poner frente a las cuerdas al PP exigiendo el diálogo con el PNV e incluso con ETA. En este caso el PP reaccionó inmediatamente, y aprovechó la oferta de pacto que el PSOE le había estado presentando desde semanas antes para salir de la situación de estar solo frente a todos.

Las ventajas y desventajas del pacto para unos y otros han sido muy diversas. Así, el pacto tiene el valor simbólico de evidenciar el acuerdo en lo fundamental del PP y el PSOE frente al terrorismo de ETA y frente al nacionalismo-independentista, cuestiones que, aunque distintas, parecen estar estrechamente vinculadas. Es evidente que, constitucionalmente, solo se puede estar contra el terrorismo, pero no contra el independentismo, que es legal

mientras se defiende sin violencia. Pero el pacto firmado por PP y PSOE no es un dictámen del Tribunal Constitucional, sino un pacto político en el que es legítimo manifestar la oposición total no sólo al terrorismo, sino también al nacionalismo independentista, cuestión en la que además tienen el respaldo de la inmensa mayoría de los españoles y de gran parte de los vascos. A primera vista, Zapatero ha ganado esta batalla porque tuvo la iniciativa de ofrecer el pacto al PP, que éste en un principio rechazó. Pero, además, la mayor victoria de Zapatero al lograr este pacto con el PP ha sido la de reafirmar su autoridad en el partido frente a Felipe González, que se ha opuesto siempre al pacto por estimar preferible un acuerdo post-electoral con el PNV y el acoso permanente al Gobierno del PP en cualquier cuestión. El PP, por supuesto, ha ganado también mucho con la firma del pacto, pues ha demostrado ante la opinión pública que no está solo en su política contra el terrorismo y el independentismo, sino que tiene a su lado al principal partido de la oposición. ¿Quién ha ganado más? Es difícil saberlo ahora, pues los dos partidos, sin duda, han ganado lo que querían.

En cuanto a las repercusiones del pacto en el lado nacionalista, pueden también derivarse diferentes conclusiones. Para los nacionalistas moderados, el pacto representa el último acto de un proceso de aislamiento que no desean, y el anuncio de la posible pérdida de su poder económico y social en el País Vasco, debido a la probable pérdida del poder político. Para los nacionalistas independentistas (y para ETA), el pacto es favorable porque les da argumentos para alimentar el discurso victimista, al tiempo que hace inviable lo que más temían, un posible pacto post-electoral del PNV con el PSOE. En el fondo, la estrategia de ETA al formar el frente nacionalista de Estella, excluyendo a los partidos estatales, ha tenido ahora su mayor éxito, pues ha logrado lo que los políticos constitucionalistas moderados siempre habían intentado evitar, que era la formación de los dos frentes. Sin embargo, debe reconocerse que después de 25 años de evitar el frentismo (hasta el punto de que cuando el PSE ganó las elecciones dejó que la presidencia del Gobierno Vasco siguiese en manos del PNV), el resultado ha sido que a la sombra de la moderación el independentismo ganase adeptos, mientras el votante del PNV siempre podía auto-convencerse de que no votaba a los radicales, sino a los moderados dentro del nacionalismo. Pero toda la política llevada a cabo por los gobiernos del PNV no ha hecho sino estimular y favorecer el independentismo, a través de las escuelas, de los medios de comunicación, de la política local, etc., pues el PNV se ha convertido en un auténtico Movimiento Nacional que tiene poco que envidiar a otros partidos o movimientos con pretensiones hegemónicas.

En las próximas elecciones el votante del PNV va a tener menos posibilidades de auto-engañarse, pues una vez que sus líderes (elegidos por un 90% de sus militantes) han dejado bien claros sus objetivos, no puede ya continuar en la ambigüedad. Por ello, es previsible una importante pérdida de voto del PNV en las próximas elecciones, algo que ya se puso de manifiesto en las últimas legislativas nacionales de marzo del 2000.

DISTRIBUCION DE VOTOS SOBRE 100 ELECTORES

	PNV	PP	HB/ EH	UA	EA	IU	PSE- PSOE	CNPS	EHB	PH	PLN- LNA	OTROS	ABST
1994-A	17,4%	8,4	9,5	1,6	6,0	5,3	10,0	0,1	-	-	-	-	41,7
1996-N	17,8%	13,0	8,7	-	5,8	6,5	16,8	-	-	0,1	-	1,2	30,1
1998-A	19,2%	13,8	12,3	0,9	6,0	3,9	12,1	-	0,1	0,2	0,3	-	31,2
2000-N	19,4%	18,0	-	-	4,8	3,5	14,9	-	-	0,2	0,1	1,0	38,1

DISTRIBUCION DE VOTOS SOBRE 100 VOTANTES

	PNV	PP	HB/ EH	UA	EA	IU	PSE- PSOE	CNPS	EHB	PH	PLN- LNA	OTROS
1994-A	29,8%	14,4	16,3	2,7	10,3	9,1	17,2	0,2	-	-	-	-
1996-N	25,5%	18,6	12,4	-	8,3	9,2	24,0	-	-	0,1	-	1,7
1998-A	27,9%	20,1	17,9	1,3	8,7	5,7	17,6	-	0,1	0,3	0,4	-
2000-N	31,3%	29,1	-	-	7,8	5,6	24,1	-	-	0,3	0,2	1,6

Al analizar los datos sobre encuestas y resultados electorales en los medios de comunicación no se suele aclarar bien si se está hablando de estimaciones o resultados de voto "sobre 100 electores" o "sobre 100 votantes". El análisis sobre electores indica el apoyo electoral. El análisis sobre votantes, al excluir la abstención, sirve para hacer el reparto de escaños, real o hipotético. Cada análisis sirve para propósitos distintos, pero legítimos. Pero el tener o no en cuenta la abstención puede llevar a interpretaciones aparentemente contradictorias. Por ejemplo, al comparar las autonómicas del 94 y 98, el PNV aumentó su apoyo electoral, pero redujo su peso a efectos de la distribución de escaños, pues la reducción de la abstención en 10 puntos porcentuales benefició más a otros partidos que al PNV. Esto pone de relieve que cuando se presentan previsiones electorales debe indicarse siempre cual es el nivel de abstención previsto, y no "saltar" directamente a la distribución sobre "posibles votantes", pues la hipótesis sobre la abstención es de vital importancia para interpretar los resultados.

Precisamente, al comparar las últimas dos elecciones autonómicas se observa que la abstención disminuyó, posiblemente porque el electorado "no

nacionalista" (sobre todo el del PP) fue a votar en mayor proporción en 1998 que en 1994, lo que provocó que el apoyo electoral a los partidos nacionalistas (PNV+EA+HB/EH) aumentase 4,6 puntos porcentuales, mientras que el de los constitucionalistas (PP+UA+PSE/PSOE) aumentó en 6,8 puntos porcentuales. (Se incluye a UA entre los constitucionalistas por su vinculación habitual al PP, y se excluye a IU por su comportamiento errático y ambiguo durante los últimos años). Pero, en la distribución de votantes (que es la que importa para la distribución de escaños), los partidos nacionalistas perdieron 1,9 puntos porcentuales entre el 94 y el 98 (54,5% del total de votantes), mientras que los constitucionalistas ganaron 4,7 puntos (39,0%).

En las elecciones legislativas nacionales del 96 y del 2000, por el contrario, la abstención aumentó 8 puntos porcentuales, posiblemente debido a que HB/EH no se presentó a las últimas, y por tanto muchos de sus posibles votantes se abstuvieron. Esto puede explicar que el PNV aumentase en 1,6 puntos porcentuales su apoyo electoral, pero el PP lo aumentó en 5 puntos porcentuales (en parte porque el PSE perdió 1,9 puntos). Pero, considerando los votos (excluida la abstención), los partidos nacionalistas perdieron en el 2000 nada menos que 7,1 puntos porcentuales respecto a 1996 (39,1% del total de votantes), mientras que los partidos constitucionalistas ganaron 10,5 puntos porcentuales (53,1% del total de votantes). Por primera vez, en las elecciones legislativas del 2000, los partidos constitucionalistas aventajaron claramente a los nacionalistas en votantes, que es lo que cuenta para el reparto de escaños.

En conclusión, es perfectamente plausible que el PP (si UA se le une) iguale al PNV en apoyo electoral. Y es perfectamente plausible, porque ya se produjo en las elecciones legislativas del 2000, que la unión del PP (con UA) y el PSE/PSOE obtenga una proporción de votos significativamente superior a la de los partidos nacionalistas (PNV, EA, y HB/EH). Todo dependerá del nivel de la abstención. Y la traducción de estos resultados a escaños dependerá de como sea la distribución de estos resultados en cada una de las tres provincias, que constituyen el ámbito en el que se hace dicha distribución.

EL CLIMA DE OPINION

El sistema de indicadores sugiere una leve mejora este mes en todos ellos, que bien podría atribuirse a que los españoles se han acostumbrado después de varios meses a la nueva situación económica, y que al no haber empeorado ciertos indicadores (precio de los carburantes, inflación, etc.) se interpreta que han mejorado algo, o bien a que perciben un cambio real de tendencia hacia una situación mejor, o bien a que se trata de una "proyección" de los deseos de que todo vaya bien debido a la proximidad de las fiestas navideñas. El hecho cierto es que los dos indicadores económicos y de consumo principales, el de Sentimiento del Consumidor y el de Evaluación de la Situación Económica, han mejorado muy levemente respecto a los datos de octubre y noviembre, aunque ambos indicadores se mantienen por debajo del nivel de equilibrio, lo que sugiere que hay más insatisfechos y pesimistas que satisfechos y optimistas.

Los dos indicadores de ahorro aumentan también muy levemente, manteniéndose en los niveles observados en los últimos meses (que son algo más altos que en los primeros cuatro meses del año, indicando cierta mayor propensión relativa al ahorro).

Mejora también levemente el índice de Optimismo Personal, de manera que vuelve a ser ligeramente positivo, rompiendo así la tendencia de octubre y noviembre, lo que implica mayor número de satisfechos y optimistas. Y, naturalmente, el valor de este índice confirma la tendencia observada desde julio, en el sentido de que los españoles valoran algo mejor su propia situación económica personal que la de España, como es habitual.

En cuanto a los indicadores políticos, se mantiene el alto valor de la Satisfacción con el Funcionamiento de la Democracia, pero vuelve a disminuir la Satisfacción con el Gobierno, aunque sigue siendo positiva (más satisfechos que insatisfechos). Debe recordarse que la Satisfacción con el Gobierno ha disminuido desde un índice de 141 en marzo, cuando el PP acababa de ganar las elecciones, hasta el actual índice de 115 este mes, que sigue siendo positivo, pero mucho menos que entonces. La alienación política se mantiene en alrededor de un tercio de los entrevistados, y el posicionamiento ideológico, aunque sigue teniendo su centro de gravedad entre el centro y el centro izquierda, como es habitual, continúa también algo más cerca del

centro que del centro izquierda. Y la exposición a la información sigue siendo moderadamente alta.

Los cuatro indicadores sobre la pertenencia de España a la Unión Europea son algo mayores que en noviembre, y sugieren una clara satisfacción con la pertenencia de España a la UE, así como una inequívoca percepción de más beneficios que perjuicios para España, para la comunidad autónoma y para el propio entrevistado.

Al examinar el ránking de valoración de instituciones se observa una disminución en la valoración de las instituciones fijas, excepto La Corona, que mejora su valoración aún más respecto a noviembre. El ránking de este mes es el siguiente: La Corona (7,4 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), la Constitución (7,1 puntos), los Médicos (7,0), las Fuerzas Armadas (5,5), el Gobierno de la Nación (5,0), los Bancos (4,9) y los Políticos (4,1 puntos).

La valoración de los líderes sociales y políticos disminuye también, en general, respecto a la última vez en que se preguntó por ellos, con las dos únicas excepciones del Rey Juan Carlos y el Príncipe Felipe, que mejoran su valoración anterior. El ránking de este mes, por tanto, es el siguiente: Rey Juan Carlos (7,8 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), Príncipe Felipe (7,5 puntos), José Luis Rodríguez Zapatero (5,4), Jaime Mayor Oreja (5,2), José M^a Aznar (5,0), Felipe González (4,9), Gaspar Llamazares (4,2), y Xabier Arzallus (2,0 puntos en una escala de 0 a 10 puntos).

La estimación de voto de este mes sugiere una diferencia de solo 1 punto y tres décimas favorable al PP sobre el PSOE, la diferencia más baja desde las elecciones de marzo de 1996, y ello parece atribuible tanto a una cierta pérdida de apoyo electoral por parte del PP como a cierta ganancia en el caso del PSOE, por referencia tanto a la estimación de voto de meses anteriores como a los resultados reales de marzo del 2000.

LA ACTUALIDAD

Muchas eran este mes las cuestiones que merecían ser incluidas en la sección de actualidad, puesto que el mes ha estado lleno de acontecimientos importantes. Debe recordarse que el trabajo de campo de noviembre terminó el 12 de ese mes, y que el de diciembre se ha realizado en la semana del 11 al

16 para evitar el "puente" de la Constitución y la Inmaculada. Durante el mes transcurrido entre los dos sondeos se produjo el asesinato del ex-ministro Ernest Luch, continuó el acoso de los partidos constitucionalistas al PNV (incluida la firma del pacto entre el PP y el PSOE contra el terrorismo), se produjeron la cumbre de Niza, varios desmoronamientos de la Bolsa, la proclamación final de Bush como Presidente de los Estados Unidos, la aprobación por las dos cámaras parlamentarias de la nueva ley de inmigración y extranjería, la publicación y divulgación del Programa GRECO aprobado por el Gobierno para llevar a cabo la integración social de los inmigrantes, se causó la alarma social a causa de la legionella y de las "vacas locas", pero sobre todo se provocó un fuerte debate público a propósito del indulto concedido por el Gobierno y hubo un amplio consenso social en recordar y celebrar los XXV años desde la muerte de Franco y la proclamación del Rey Juan Carlos como Rey de España.

Acuerdos PP-PSOE en la lucha contra el Terrorismo

El primer acuerdo importante entre PP y PSOE en la lucha contra el terrorismo fue el consenso parlamentario logrado en la aprobación de la reforma de la legislación penal, que endurece aún más la ley de 1993 en cuanto a la posible aplicación de reducción de penas a los terroristas y que amplía la penalización a los jóvenes que participen en delitos de la denominada "violencia callejera". Cuando se pregunta a los entrevistados su opinión sobre esta reforma de la legislación penal, casi la mitad (48%) afirman que es la reforma adecuada, pero la proporción que opina que la reforma ha sido algo o muy insuficiente (26%) es significativamente mayor que la que dice que ha sido algo o muy excesiva (9%).

Las opiniones, sin embargo, son mucho más controvertidas cuando se pregunta por su posible eficacia, ya que un 33% cree que será muy o algo eficaz, pero un 32% cree que será algo o nada eficaz, y un 34% no tiene una opinión formada sobre esa cuestión.

Pero una muy amplia mayoría (60%) afirma estar totalmente o más bien de acuerdo con el hecho de que el PP y el PSOE hayan llegado a un acuerdo para reformar esta legislación penal contra el terrorismo, y sólo un 12% dice estar totalmente o más bien en desacuerdo con ese consenso entre los dos partidos citados.

Como se recordará, con ocasión de la manifestación en Barcelona contra el terrorismo para protestar por el asesinato de Lluç ciertos grupos iniciaron una campaña en pro del diálogo de los partidos constitucionalistas con el PNV e incluso con ETA para lograr la paz, campaña que en gran medida constituía un intento por impedir el pacto entre los dos principales partidos contra el terrorismo y el nacionalismo soberanista, y sobre todo un intento por aislar al PP en su confrontación con el terrorismo y con los líderes del PNV. La manifestación de Barcelona fue el 23 de noviembre, y las entrevistas de este sondeo se iniciaron el 11 de diciembre, por lo que todavía estaba reciente esa campaña en pro del diálogo. Por ello se preguntó a los entrevistados si estaban de acuerdo o en desacuerdo con en que el PP y el PSOE no dialogasen con el PNV hasta que ese partido no rompiera con claridad sus relaciones con HB/EH y con todos los que colaboran con ETA. Las respuestas demostraron la existencia de una opinión pública muy controvertida sobre esa cuestión, ya que mientras un 37% se muestra de acuerdo en que no haya diálogo, un 43% se muestra en desacuerdo, y un 20% no opina sobre la cuestión.

En relación con la problemática política en el País Vasco, sin embargo, se observa un acuerdo mayoritario (51%) con que el Gobierno Vasco debe convocar elecciones (sólo un 13% está en desacuerdo), y un mayoritario desacuerdo (53%) respecto a que el País Vasco tenga "derecho a ser un estado independiente de España aunque la mayoría de los vascos así lo quieran y manifiesten", aunque un 21% estaría de acuerdo con esa pretensión y en esas condiciones.

Puesto que en unas futuras elecciones en el País Vasco existen más posibilidades que en anteriores ocasiones de que el Gobierno que saliese de las urnas no fuese del PNV, se preguntó por la opinión de los entrevistados respecto a esta eventualidad de que el PNV no formase parte del Gobierno del País Vasco. Un 4% de los entrevistados afirman que esa eventualidad sería "imprescindible", un 13% la consideran "necesaria", y un 18% "conveniente" (es decir, un 35% consideraría esa posibilidad más bien positiva), pero un 12% la consideraría "preocupante", un 9% "arriesgada", un 7% "conflictiva" y otro 7% "imposible" (de manera que un 35% consideraría esa posibilidad más bien como negativa), y el 30% restante no parece tener opinión.

En cuanto a las posibles alternativas de gobierno deseadas por los entrevistados, un 34% de ellos no opina, pero un 27% preferirían un gobierno de coalición PP-PSOE, un 10% desearían un gobierno de concentración de

todos los partidos, un 8% un gobierno de coalición PNV-PSOE-PP, un 7% un gobierno PNV-PSOE, un 4% un gobierno PNV-PP, otro 4% un gobierno del PNV con los demás partidos nacionalistas, un 2% un gobierno sólo del PNV, y un 5% otras combinaciones.

Pero, con independencia de cuál fuese la composición del Gobierno que resultara de las urnas, un 24% de los entrevistados desearía que su Presidente fuese del PSOE, pero una proporción prácticamente idéntica (23%) desearía que fuese del PP, y sólo un 7% desearía que fuese del PNV (aunque más del 40% de los entrevistados no contesta a la pregunta).

Sin embargo, y con una cierta incoherencia con la respuesta anterior, al preguntar por el Presidente de Gobierno que preferirían, un 21% contesta que Mayor Oreja, frente a un 16% que muestra preferencia por Redondo Terreros y un 5% por Ibarretxe. La aparente contradicción entre estas respuestas y la anterior se debe atribuir al desconocimiento de los posibles candidatos, pues un 55% de los entrevistados no contesta ningún nombre como Presidente del Gobierno Vasco que desearían.

Finalmente, y tomando en consideración los comentarios que habitualmente aparecen en los medios de comunicación respecto a las posibles relaciones entre el PNV y ETA, se preguntó a los entrevistados por la frase que mejor reflejaba su propia opinión personal sobre dichas relaciones. Aunque una cuarta parte de los entrevistados no opinó sobre esta cuestión, una proporción sólo algo inferior afirmaba que "el PNV está de acuerdo con ETA en sus fines, pero no en sus métodos violentos", y un 14% creen que "el PNV está totalmente de acuerdo con ETA, pero se reparten los papeles". En conjunto, por tanto, un 36% cree que el PNV está de acuerdo con ETA. Como contraste, un 40% de los entrevistados no cree que el PNV esté de acuerdo con ETA (de los cuales un 12% cree que "la utiliza para lograr sus objetivos", un 13% dice que "le viene bien que exista", un 10% piensa que "la tiene miedo", y un 5% responde que ni está de acuerdo con ETA "ni tiene pactos con ETA").

Ley de Extranjería e Inmigración

Aunque la mitad de los entrevistados no opina sobre la Ley de Extranjería e Inmigración, ha continuado la controversia en la opinión pública española respecto al juicio que esa ley les merece, controversia que se ha podido medir en muy diversas ocasiones y circunstancias a lo largo de este año 2000. En el

sondeo ASEP de diciembre, a los pocos días de que el Congreso de los Diputados hubiese dado su aprobación a esta ley, el 50% de los entrevistados no opinaba sobre ella, y los que opinaron se dividían en partes casi iguales entre los que estaban totalmente o más bien de acuerdo con ella (29%) y los que estaban totalmente o más bien en desacuerdo con ella (22%).

Esta falta de opinión aumentó incluso hasta el 53% al preguntar por la posible eficacia de esta nueva ley "para regular la entrada en España de inmigrantes y asegurar su integración en la sociedad española", y los que contestaron se dividían igualmente en proporciones casi iguales entre los que creen que será eficaz (24%) y los que creen que no será eficaz (24%).

Finalmente, se preguntó a los entrevistados por su opinión respecto a si, de haber podido votar, lo habría hecho a favor de "reconocer los derechos de asociación, manifestación y sindicación a los inmigrantes 'ilegales' (no documentados)", o si por el contrario habría votado en contra de reconocer esos derechos. Coherentemente con la actitud habitualmente humanitaria, tolerante y generosa de los españoles hacia los inmigrantes "sin documentación", un 43% afirma que habría votado a favor de reconocer esos derechos a los inmigrantes "ilegales", frente a un 23% que habrían votado en contra y un 33% que no expresa su opinión.

Plan Hidrológico Nacional

La elaboración y presentación a las Cortes y a la opinión pública de un Plan Hidrológico Nacional por parte del Gobierno ha provocado un gran debate con fuertes manifestaciones de protesta en Aragón, debido a la propuesta de transvase de aguas del Ebro desde esa comunidad a la de Cataluña. Sin embargo, la opinión de la población española en su conjunto es ampliamente favorable a este Plan, ya que más de dos tercios de la población (el 68% exactamente) afirma estar de acuerdo con él, frente a sólo un 11% que dicen estar en desacuerdo.

Cuestiones Sanitarias

Varias han sido las cuestiones relativas a la salud que han atraído la atención de la opinión pública durante las últimas semanas, entre ellas los diversos casos de "legionella" detectados en diferentes lugares de España y la alarma colectiva creada por el "mal de las vacas locas". En ambos casos, la opinión

pública española se queja mayoritariamente de que la información proporcionada por el Gobierno ha sido insuficiente (59% y 58% respectivamente, frente a 19% y 23% que en uno y otro caso afirman que la información fué suficiente).

Pero la opinión es muy controvertida cuando se trata de enjuiciar las decisiones y medidas adoptadas para hacer frente a las consecuencias creadas por estos dos problemas sanitarios, de manera que mientras un 35% y un 39% respectivamente están de acuerdo con las medidas adoptadas, proporciones muy similares (34% y 36% respectivamente) están en desacuerdo con ellas. En cualquier caso, la insatisfacción con la información proporcionada por el Gobierno es muy superior a la insatisfacción con las decisiones y medidas adoptadas.

Pero, la legalización de la eutanasia en los Países Bajos ha vuelto a plantear en España el debate público sobre esta candente cuestión. Un 56% de los entrevistados se muestran a favor del derecho de los individuos a poder decidir que no se quiere seguir viviendo en determinadas circunstancias de enfermedad incurable, frente a un 18% que se manifiesta contrario al reconocimiento de ese derecho y un 24% que no opina sobre este tema.

Finalmente, la Ministra de Sanidad y Consumo anunció recientemente la autorización de la denominada "píldora del día después", que según algunos es un anticonceptivo, y según otros es un abortivo. Aprovechando esta circunstancia, se ha preguntado no sólo sobre esta píldora, sino también sobre otros productos similares, descubriendo que un 82% de los entrevistados está a favor de la píldora anticonceptiva normal, un 76% está a favor de los dispositivos intrauterinos (DIU), un 69% está a favor de la "píldora del día después" cuya autorización anunció la Ministra, e incluso un 52% está a favor de la píldora abortiva (todavía no autorizada en España).

El Indulto

La aprobación por el Gobierno de un indulto que afecta a casi 1.500 personas condenadas judicialmente ha provocado reacciones muy diversas en la opinión pública española, por lo que respecta a la medida en general y a su aplicación en algunos de los casos que han recibido mayor atención por parte de los medios de comunicación. De manera general se ha podido constatar que la mitad de la población española de 18 y más años está totalmente o más bien

de acuerdo con que el Gobierno haya adoptado esta amplia medida de gracia, frente a sólo un 22% que está totalmente o más bien en desacuerdo con ella.

Pero, cuando se pregunta por algunos indultos específicos, la opinión pública muestra su acuerdo con unos y su desacuerdo con otros. Así, alrededor de dos tercios de los entrevistados muestran su acuerdo con el indulto a "Tany" y con el indulto a los insumisos, pero sólo alrededor de un 10% dicen estar en desacuerdo con estas dos medidas. Por el contrario, algo más de un tercio de los entrevistados afirman estar en desacuerdo con el indulto a los del "caso FILESA" y con el indulto al juez Gómez de Liaño, mientras que menos del 20% están de acuerdo con ambos indultos, aunque en ambos casos la mayoría de los entrevistados (más del 40%) no opinan sobre esos dos indultos.

Pero se observa también un amplio respaldo a la decisión gubernamental de no conceder el indulto a los terroristas de ETA (el 70% está de acuerdo con que no se concediera indulto a los terroristas, y sólo un 11% está en desacuerdo con esa decisión).

La Oposición del PSOE

La opinión pública parece estar muy dividida respecto al juicio que le merece la situación del PSOE como principal partido de la oposición, ya que mientras el 40% de los entrevistados cree que "el PSOE sigue teniendo fuertes discrepancias internas que impiden que haya un solo criterio oficial en asuntos importantes", un 38% opina que "el PSOE es ya un partido unido, sin discrepancias internas importantes".

Sin embargo, se observa una opinión creciente, y casi mayoritaria en términos absolutos, respecto a quién manda realmente en el PSOE. En efecto, los españoles parecen percibir cada vez en mayor medida el afianzamiento de Rodríguez Zapatero como líder real (con mando) y no solo formal en el PSOE, ya que un 43% afirma que es él quien manda realmente en el PSOE, frente a un 21% que opina que quien manda es Felipe González, un 4% que creen que manda Chaves, y un tercio de los entrevistados que no opina sobre esta cuestión. Debe recordarse que estos datos son muy distintos de los obtenidos cuando Borrell y luego Almunia ocuparon el cargo de Secretario General que ahora ocupa Rodríguez Zapatero, pues en ambos casos la respuesta mayoritaria fue que quién mandaba realmente en el PSOE era Felipe González. Además,

este dato es coherente con la disminución de la valoración de González señalada anteriormente.

XXV Aniversario del Cambio de Régimen Político en España

El pasado 20 de noviembre se cumplieron 25 años de la muerte del General Franco, y dos días después se cumplieron los 25 años de la Proclamación de Juan Carlos I como Rey de España ante las Cortes Españolas. Con motivo de esta efemérides se pidió a los entrevistados que evaluaran la labor realizada por Franco y por el Rey Juan Carlos para España.

Un 60% de los entrevistados evaluó negativamente la labor realizada por Franco (frente a un 24% que la evaluó positivamente y un 16% que no opinó), pero un 87% de los entrevistados evaluó positivamente la labor realizada por el Rey (frente a un 6% que la evaluó negativamente y otro 6% que no opinó sobre su labor).

1. SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

1. El Sistema de Indicadores Sociales A.S.E.P.

La idea de disponer de un sistema de indicadores que reflejen de manera válida y fiable, a la vez que de forma resumida y cuantificable, la realidad de una sociedad en un momento determinado, así como su evolución en el tiempo, ha constituido una firme aspiración de los científicos sociales desde hace ya varias décadas, durante las cuales han sido muchos los intentos, individuales y colectivos, por construir un sistema de indicadores sociales, habiéndose llegado a algunas conclusiones que se resumen a continuación:

- a. Conviene diferenciar entre indicadores objetivos (tasa de natalidad, proporción de analfabetos, etc.), generalmente obtenidos de fuentes estadísticas, e indicadores subjetivos (número ideal de hijos, intención de voto, etc.), generalmente obtenidos mediante encuestas o sondeos.

En consecuencia, los indicadores subjetivos pueden referirse a hechos objetivos verificables (y la comparación entre ambos puede aportar a veces interesantes interpretaciones), o a hechos subjetivos strictu sensu, es decir, a actitudes, opiniones o intenciones de comportamiento. En este sentido, conviene recordar que las actitudes son predisposiciones evaluativas de un sujeto respecto a diferentes objetos sociales (personas, instituciones, hechos sociales, etc.); las opiniones son actitudes verbalizadas por el sujeto; y las intenciones de comportamiento son sólo eso, predisposiciones de acción verbalizadas por el sujeto.

- b. Una segunda conclusión general respecto a los problemas para construir un sistema de indicadores sociales es la de que ciertos indicadores pueden fluctuar en períodos cortos de tiempo, como semanas o meses (p. ej., el consumo de ciertos productos), mientras que otros varían a lo largo de períodos más largos, como años o décadas (p. ej., las actitudes básicas, como las ideológicas o las religiosas). En este caso conviene recordar una vez más que la investigación puede detectar un cambio en las opiniones (actitudes verbalizadas) aún en el supuesto de que no haya existido cambio en las actitudes.
- c. Y una tercera conclusión general es la de que, al menos por el momento, no existe un sistema único de indicadores sociales que haya sido aceptado por toda la comunidad de científicos e investigadores sociales como más idóneo. El objetivo

principal de esta investigación, concebida como de periodicidad mensual, es el de proporcionar una panorámica general de los estados actitudinales y de opinión de la sociedad española, (y de los cambios que se produzcan), sobre aquellos aspectos que suelen tomar en consideración quienes tienen la responsabilidad de adoptar las decisiones sobre directrices en los niveles más altos del sector público y del privado.

Se ha optado por construir un sistema de indicadores subjetivos (en el sentido de que son los propios individuos quienes proporcionan la información), aunque a veces existe posibilidad de contrastarlos con indicadores objetivos procedentes de fuentes estadísticas. En segundo lugar, se ha optado por construir un sistema de indicadores que incluye algunos susceptibles de variación en cortos períodos de tiempo para que los responsables de tomar decisiones sobre directrices conozcan de manera casi inmediata los cambios que puedan estar produciéndose en las actitudes, opiniones y comportamientos de los españoles, y otros que suelen variar a lo largo de periodos más largos de tiempo, y cuya justificación es precisamente ésta, la de proporcionar cierta seguridad sobre la validez y fiabilidad del instrumento de investigación utilizado (el cuestionario mensual) sobre la base de la ausencia de cambios.

Si se observa cierta estabilidad en indicadores cuya variación se sabe que se produce a largo plazo (p. ej., el posicionamiento ideológico), se concederá mayor importancia a las variaciones que se observen en indicadores cuya variación se sabe que se puede producir en un plazo corto (p. ej., satisfacción con el Gobierno).

La elección de este sistema de indicadores no implica, por otra parte, que se considere que es el único o el mejor posible. En este sentido, ASEP ha revisado anualmente su sistema de indicadores, desde el inicial en el curso 1986-87 hasta el actual para el curso 1.999-2.000, tratando de mejorarlo sobre la base de la experiencia de su utilización durante esos años. Los criterios para seleccionar dichos indicadores han sido y son los siguientes:

- 1) Incluir sólo indicadores basados en preguntas de estructura y contenido invariable.
- 2) No incluir indicadores que impliquen percepción de cambios, cuando no queda clara la interpretación del cambio.

1.1. ANALISIS GENERAL DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

Los dieciocho indicadores utilizados son:

1. ISC: Índice de Sentimiento del Consumidor
2. IESE: Índice de Evaluación de la Situación Económica.
3. IPA: Índice de Propensión al Ahorro.
4. IA: Índice de Ahorro.
5. ISCV: Índice de Satisfacción con la Calidad de Vida.
6. IO: Índice de Optimismo.
7. IPR: Índice de Práctica Religiosa.
8. IPM: Índice de Postmaterialismo.
9. ISD: Índice de Satisfacción con la Democracia.
10. ISG: Índice de Satisfacción con el Gobierno.
11. IAP: Índice de Alienación Política.
12. IPI: Índice de Posicionamiento Ideológico.
13. ISN: Índice de Sentimiento Nacionalista.
14. ISUE: Índice de Satisfacción con la Pertenencia de España en la UE.
15. IBUE: Índice del Beneficio para España por su Pertenencia a la UE.
16. IBCA: Índice del Beneficio para la Comunidad Autónoma por la Pertenencia de España a la UE.
17. IBEN: Índice del Beneficio para el Entrevistado por la Pertenencia de España a la UE.
18. IEI: Índice de Exposición a la Información.

En el Cuadro 1.1.1. se ofrece el valor de cada uno de los dieciocho indicadores, además de la intención directa y estimada de voto, de forma que se pueda visualizar fácilmente la evolución de cada uno de ellos durante los últimos doce meses.

El análisis global del Sistema de Indicadores ASEP para este mes puede resumirse así:

- El sistema de indicadores sugiere una leve mejora este mes en todos ellos, que puede atribuirse a que los españoles se han acostumbrado después de varios meses a la nueva situación económica, y que al no haber empeorado ciertos indicadores (precio de los carburantes, inflación, etc) se interpreta que han mejorado algo, o bien a que perciben un cambio real de tendencia hacia una situación mejor, o bien a que se trata de una "proyección" de los deseos de que todo vaya bien debido a la proximidad de las fiestas navideñas. El hecho cierto es que los dos indicadores económicos y de consumo principales, el de Sentimiento del Consumidor y el de Evaluación de la Situación Económica, han mejorado muy levemente respecto a los datos de octubre y noviembre, lo que sugiere que hay más insatisfechos y pesimistas que satisfechos y optimistas.
- Los dos indicadores de ahorro aumentan también muy levemente, manteniéndose en los niveles observados en los últimos meses (que son algo más altos que en los primeros cuatro meses del año, indicando cierta mayor propensión relativa al ahorro.
- Los indicadores sociales son menos susceptibles de variación, si bien de un mes a otro pueden producirse ligeras oscilaciones. Mejora levemente el índice de Optimismo Personal, de manera que vuelve a ser ligeramente positivo, rompiendo así la tendencia de octubre y noviembre, lo que implica mayor número de satisfechos y optimistas. Y, naturalmente, el valor de este índice confirma la tendencia observada desde julio, en el sentido de que los españoles valoran algo mejor su propia situación económica personal que la de España, como es habitual..
- Los indicadores políticos también se estabilizan. Se mantiene el alto valor de la Satisfacción con el Funcionamiento de la Democracia, pero vuelve a disminuir la Satisfacción con el Gobierno, aunque sigue siendo positiva (más satisfechos que insatisfechos). Debe recordarse que la Satisfacción con el Gobierno ha disminuido desde un índice de 141 en marzo, cuando el PP acababa de ganar las elecciones, hasta el actual índice de 115 este mes, que sigue siendo positivo, pero mucho menos que entonces. La alienación política se mantiene en alrededor de un tercio de los entrevistados, y el posicionamiento ideológico, aunque sigue teniendo su centro de gravedad entre el centro y el centro izquierda, como es habitual, continúa también

algo más cerca del centro que del centro izquierda. Y la exposición a la información sigue siendo moderadamente alta.

- Todos los indicadores relativos a la opinión de los entrevistados sobre la pertenencia de España a la Unión Europea continúan siendo positivos y algo mayores que en noviembre, en el sentido de que hay más satisfechos que insatisfechos con la pertenencia de España a la UE y se perciben más beneficios que perjuicios para España, para la Comunidad Autónoma y para el propio individuo.
- El índice de Exposición a la Información disminuye en 3 puntos porcentuales por relación al observado en noviembre, pero sigue siendo el segundo valor más alto de los últimos doce meses.
- En cuanto a los indicadores de intención de voto, si se compara la estimación de voto con los resultados reales de las pasadas elecciones del 12 de marzo de 2.000 se observan los siguientes cambios:
 - Leve disminución de la abstención estimada, (que incluye también a los indecisos o a los que ocultan sus intenciones), para el PP y para IU,
 - Incremento de más de dos puntos para el PSOE,
 - Estabilidad de voto para los partidos nacionalistas de Centro y Derecha, de Izquierda y para "otros" partidos.

Cuadro 1.1.1.
Sistema de Indicadores Sociales ASEP

	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
ECONOMICOS Y DE CONSUMO												
1 -ISC	106	110	109	113	110	111	106	109	98	93	94	96
2 -IESE	110	116	116	123	119	117	110	112	93	87	88	92
3 -IPA	137	142	133	135	143	144	138	142	136	141	137	140
4 -IA	44	49	39	41	49	49	44	48	42	47	45	46
SOCIALES												
5 -ISCV	178	179	177	176	178	182	178	181	178	182	180	177
6 -IO	111	113	111	115	113	115	110	114	103	98	100	102
7 -IPR	2,4	2,4	2,4	2,4	2,4	2,3	2,4	2,2	2,3	2,3	2,3	2,3
8 -IPM	38	36	37	37	35	33	37	40	37	36	33	34
POLITICOS												
9 -ISD	153	158	152	162	160	160	149	158	156	152	153	154
10 -ISG	118	126	118	141	137	138	128	132	127	120	119	115
11 -IAP	29	27	28	25	25	25	26	24	30	31	31	30
12 -IPI	3,6	3,6	3,7	3,8	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,6	3,7	3,6
13 -ISN	3,3	3,3	3,3	3,2	3,2	3,2	3,3	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2
14 -ISUE	113	114	113	114	109	113	107	111	107	107	103	108
15 -IBUE	174	173	173	174	174	172	165	176	170	166	162	168
16 -IBCA	166	169	166	168	168	166	162	167	165	162	159	165
17. IBEN	160	160	162	159	163	161	157	164	160	157	152	159
EXPOSICION A INFORMACION												
18 -IEI	116	121	103	113	108	116	112	106	113	113	123	120
INTENCION DIRECTA DE VOTO												
- PP	29,5	31,8	32,7	36,3	36,2	37,0	36,9	37,4	31,9	29,7	30,1	27,9
- PSOE	27,0	26,2	23,3	21,5	22,2	23,2	21,8	23,4	22,6	26,4	25,9	26,9
- IU	5,2	6,3	6,9	5,0	4,3	5,2	5,1	4,8	5,4	4,2	4,5	5,0
- Otros	11,5	10,3	12,4	13,7	14,1	11,2	11,4	12,2	12,3	10,6	10,3	12,6
- No Votará	11,2	8,4	7,9	8,8	9,1	8,5	10,0	7,6	10,1	10,4	10,1	11,0
- NS/NC	15,6	17,0	16,8	14,7	14,1	14,9	14,8	14,6	17,7	18,7	19,1	16,6
INTENCION DE VOTO ESTIMADA												
- PP	30,6	31,9	31,8	31,8	32,0	33,1	33,5	32,8	31,2	30,1	30,0	28,6
- PSOE	27,3	28,3	26,1	23,6	24,8	23,2	23,7	23,8	22,9	25,5	25,8	27,3
- IU	6,9	6,9	7,6	4,8	3,8	4,2	4,8	3,8	3,3	3,8	3,9	3,5
- Nacional. Derecha	6,1	5,6	6,5	6,2	6,1	5,5	6,0	5,8	5,4	4,8	5,3	5,5
- Nacional. Izquierda	2,2	1,5	1,6	2,4	2,5	2,3	2,4	2,4	2,5	2,7	1,8	2,2
- Otros	2,7	2,6	2,9	4,6	3,8	3,7	3,8	3,9	3,8	3,8	3,5	3,5
- Abstención	24,2	23,2	23,5	26,6	27,0	28,0	25,8	27,5	30,9	29,3	29,7	29,4

1.2. ANALISIS ESPECIFICO DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

Aunque cada uno de los dieciocho indicadores (más la intención de voto) que componen el Sistema de Indicadores Sociales es analizado detalladamente en otros lugares del Informe, es conveniente examinar la relación que existe entre todos ellos.

En el Cuadro 1.2.0. se presentan las categorías más extremas de cada una de las variables explicativas seleccionadas, las cuales, como es obvio, pretenden poner en evidencia los segmentos de la población que más contrastan entre sí, por lo que parte de los entrevistados quedan excluidos en cada caso, bien por no haber contestado o por haberlo hecho mediante alguna de las categorías intermedias en cada escala.

Finalmente, en el Cuadro 1.2.1. se presentan las relaciones de estos mismos indicadores entre sí. En las columnas se ha resumido cada indicador en una medida resumen (media aritmética, % en una categoría descriptiva, o índice de diferencia entre dos categorías contrapuestas, según los casos), y en las filas se han incluido las mismas categorías de clasificación que en el Cuadro 1.2.0.

La lectura de este cuadro-resumen se puede realizar de dos formas diferentes: se puede ver la variación de un indicador (columna) según los diferentes segmentos (filas) de entrevistados, o se pueden ver los valores en cada uno de los indicadores (columnas) de un solo segmento de la población (fila).

El propósito de estos cuadros, por tanto, es:

- a) En primer lugar, ofrecer de forma eminentemente descriptiva el contraste entre los valores de los indicadores que componen el sistema (más la intención directa de voto) para diferentes segmentos de la población suficientemente diferenciados.
- b) En segundo lugar, y dado que estos datos se presentan mensualmente, hacer resaltar los segmentos de la población en que se pueden estar produciendo cambios importantes respecto a algún indicador en concreto, lo que ayudará a explicar la evolución de esos indicadores en el conjunto de la población.
- c) En tercer lugar, mostrar las relaciones entre los distintos indicadores de forma descriptiva.

Cuadro 1.2.0.

**Perfil Sociológico de los Españoles en base al Sistema de
Indicadores Sociales ASEP**

INDICADORES:	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-99	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
Total	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.221)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)
	%											
Evaluación Situación Económica												
Optimistas	24	29	28	34	30	29	27	27	20	17	17	16
Pesimistas	14	13	11	11	12	12	17	15	27	30	29	25
Propensión al Ahorro												
Ahorran	44	49	39	41	49	49	44	44	42	47	45	46
Se Endeudan	8	7	6	6	6	5	6	6	6	6	8	6
Satisfacción con Calidad de Vida												
Satisfechos	85	86	85	85	86	88	86	87	86	87	86	84
Insatisfechos	8	7	8	9	8	6	8	6	8	5	6	7
Optimismo Personal												
Optimistas	22	24	24	26	24	24	22	24	20	17	19	20
Pesimistas	12	11	13	12	11	9	12	10	17	19	19	18
Práctica Religiosa												
Alta	22	21	21	21	23	19	23	18	20	20	19	19
Baja	55	55	54	54	53	53	53	59	57	55	56	57
Postmaterialismo												
Materialistas	62	64	63	63	65	67	63	60	63	64	67	66
Post-materialistas	38	36	37	37	35	33	37	40	37	36	33	34
Satisfacción con Democracia												
Satisfechos	68	70	66	74	72	73	66	71	71	67	68	69
Insatisfechos	14	12	15	11	11	12	17	12	14	15	15	15
Satisfacción con Gobierno												
Satisfechos	48	53	48	62	58	60	54	58	55	50	51	48
Insatisfechos	30	27	30	21	21	22	26	26	28	30	32	34
Posicionamiento Ideológico												
Izquierda	37	36	34	33	35	34	35	34	32	34	33	36
Centro	25	22	26	29	25	26	24	27	31	26	26	25
Derecha	16	19	20	22	20	21	22	22	18	16	16	19
Sentimiento Nacionalista												
Más nacionalistas	18	20	22	20	21	21	20	17	22	20	19	20
Más españoles	35	34	34	28	29	31	33	28	27	29	30	26
Satisfacción con Pertenencia a UE												
Satisfechos	20	20	20	21	16	19	16	18	16	17	13	17
Insatisfechos	7	6	7	7	7	7	10	7	9	10	10	9
Beneficio de España en la UE												
Beneficia	83	82	81	81	83	80	76	82	80	78	75	79
Perjudica	9	9	7	8	8	8	12	7	9	12	13	10
Beneficio de las CC.AA. en la UE												
Beneficia	79	79	77	78	79	77	75	78	77	76	73	76
Perjudica	13	11	11	10	11	11	13	11	12	14	14	11
Beneficio del Entrevistado en la UE:												
Beneficia	70	70	69	69	71	70	69	72	70	69	64	70
Perjudica	10	10	8	10	8	9	12	8	10	12	12	11
Exposición a Información												
Alta	58	60	52	56	54	58	56	53	57	57	61	60
Ninguna	4	2	4	4	3	4	4	4	4	4	3	4
Posición Social												
Alta	15	13	14	13	13	14	12	14	12	13	15	14
Baja	36	36	39	38	36	35	37	36	36	34	37	36
Intención de Voto Directa												
PP	30	32	33	36	36	37	37	37	32	30	30	28
PSOE	27	26	23	22	22	23	22	23	23	26	26	27
IU	5	6	7	5	4	5	5	5	5	4	4	5

Cuadro 1.2.1.

Sistema de Indicadores Sociales ASEP

DICIEMBRE 2000	Total	Económicos y de Consumo				Sociales			
		ISC	IESE	IPA	IA	ISCV	IO	IPR	IPM
TOTAL	(1206)	96	92	140	46	177	102	2,3	34
Evaluación de la Situación Económica:									
Optimistas	(195)	143	200	145	52	181	137	2,4	31
Pesimistas	(297)	53	-	127	36	169	73	2,1	36
Propensión al Ahorro:									
Ahorro algo	(548)	103	99	200	100	185	112	2,4	39
Prestan dinero	(68)	85	77	-	-	169	92	2,0	40
Satisfacción con la Calidad de Vida:									
Satisfecho	(1014)	98	94	143	48	200	105	2,3	34
Insatisfecho	(85)	85	87	127	33	-	90	2,1	29
Optimismo Personal:									
Optimista	(244)	134	116	147	53	173	200	2,0	43
Pesimista	(220)	45	49	119	28	155	-	2,4	32
Práctica Religiosa:									
Alta	(233)	98	100	145	50	182	96	4,3	26
Media	(230)	93	93	143	47	176	94	3,0	29
Baja	(693)	96	89	136	43	177	107	1,4	36
Postmaterialismo:									
Materialistas	(798)	95	93	137	42	176	99	2,4	-
Post-materialistas	(408)	97	88	145	52	179	108	2,1	100
Satisfacción con Democracia:									
Satisfechos	(828)	99	99	144	49	183	103	2,4	31
Insatisfechos	(177)	83	70	127	37	164	93	2,0	49
Satisfacción con Gobierno:									
Satisfechos	(580)	104	107	146	50	184	107	2,5	26
Insatisfechos	(404)	84	68	133	41	172	97	1,9	45
Posicionamiento Ideológico:									
Izquierda	(436)	89	77	133	41	177	99	1,8	47
Centro	(303)	102	103	142	46	181	105	2,4	29
Derecha	(225)	105	110	147	51	179	110	2,8	23
Sentimiento Nacionalista:									
Más nacionalistas	(244)	92	86	134	42	171	101	2,1	37
Igual	(629)	97	95	143	49	181	100	2,3	35
Más españoles	(314)	97	91	136	41	173	106	2,4	29
Estado de Animo:									
Bueno	(894)	100	96	145	50	191	106	2,2	34
Malo	(297)	85	79	124	32	138	89	2,4	33
Identificación Espacial:									
Local	(397)	91	86	140	48	182	98	2,4	34
Nacional	(105)	105	99	141	46	180	112	2,2	46
Supranacional	(601)	98	95	141	45	175	102	2,2	29
Satisfacción con pertenencia a UE:									
Satisfechos	(210)	102	94	148	54	176	117	2,5	40
Insatisfechos	(109)	86	75	122	30	159	99	2,1	32
Beneficio de España en la UE:									
Beneficia	(947)	97	93	144	49	180	103	2,3	36
Perjudica	(124)	88	82	130	35	166	99	2,2	35
Beneficio de las CC.AA. en la UE:									
Beneficia	(918)	97	94	143	49	180	103	2,3	35
Perjudica	(137)	85	79	132	37	167	91	2,2	39
Beneficio del Entrevistado en la UE:									
Beneficia	(838)	98	95	144	50	181	105	2,3	36
Perjudica	(129)	88	81	125	33	165	96	2,2	34
Exposición a la Información:									
Alta, Media	(722)	99	96	144	50	177	106	2,3	36
Baja, Ninguna	(484)	92	85	133	39	177	97	2,3	31
Posición Social:									
Baja	(431)	92	88	133	40	174	94	2,7	26
Media	(607)	98	93	139	46	177	106	2,1	38
Alta	(169)	101	94	158	60	183	109	1,8	40
Intención de Voto:									
PP	(337)	105	108	144	49	183	109	2,7	23
PSOE	(324)	88	79	132	39	174	94	2,1	39
IU	(60)	89	69	133	41	179	103	1,4	56

Cuadro 1.2.1. (Continuación)
Sistema de Indicadores Sociales ASEP

DICIEMBRE 2000	Total	Políticos										Intención de Voto		
		ISD	ISG	IAP	IPI	ISN	ISUE	IBES	IBCA	IBENT	IEI	PP	PSOE	IU
TOTAL	(1206)	154	115	30	3,6	3,2	108	168	165	159	120	28	27	5
Evaluación de la Situación Económica:														
Optimistas	(195)	166	150	28	3,9	3,2	114	172	174	168	144	40	20	2
Pesimistas	(297)	129	75	31	3,1	3,1	105	162	159	151	114	16	36	8
Propensión al Ahorro:														
Ahorro algo	(548)	161	123	30	3,7	3,2	115	177	172	168	131	30	23	5
Prestan dinero	(68)	125	91	30	3,2	3,0	106	167	165	150	112	22	34	8
Satisfacción con la Calidad de Vida:														
Satisfecho	(1014)	159	119	30	3,6	3,2	110	171	168	163	120	29	26	5
Insatisfecho	(85)	126	96	35	3,5	3,1	107	156	155	149	121	20	28	6
Optimismo Personal:														
Optimista	(244)	150	113	32	3,6	3,2	116	161	163	157	136	28	21	6
Pesimista	(220)	137	91	38	3,3	3,1	100	155	150	143	114	18	32	6
Práctica Religiosa:														
Alta	(233)	163	139	27	4,2	3,3	113	167	164	156	122	41	23	1
Media	(230)	164	142	30	4,0	3,2	112	173	169	161	112	40	20	2
Baja	(693)	149	100	31	3,3	3,1	105	168	164	159	121	21	31	7
Postmaterialismo:														
Materialistas	(798)	160	125	33	3,8	3,2	107	166	164	156	116	32	25	3
Post-materialistas	(408)	142	93	26	3,2	3,1	112	172	166	164	128	19	31	8
Satisfacción con Democracia:														
Satisfechos	(828)	200	134	27	3,7	3,2	113	177	174	166	122	34	26	4
Insatisfechos	(177)	-	44	37	2,9	3,1	92	145	142	140	124	13	28	9
Satisfacción con Gobierno:														
Satisfechos	(580)	180	200	25	4,2	3,2	115	177	175	168	123	50	17	3
Insatisfechos	(404)	120	-	30	2,8	3,1	101	161	157	152	125	4	41	10
Posicionamiento Ideológico:														
Izquierda	(436)	142	69	16	2,3	3,0	106	168	164	159	127	4	57	12
Centro	(303)	171	138	41	4,0	3,3	109	174	173	167	125	32	13	1
Derecha	(225)	176	173	12	5,4	3,2	115	178	173	163	127	77	5	*
Sentimiento Nacionalista:														
Más nacionalistas	(244)	142	94	30	3,4	1,7	98	165	162	153	128	21	23	3
Igual	(629)	162	123	30	3,6	3,0	114	173	167	161	112	28	29	6
Más españoles	(314)	152	115	30	3,7	4,6	105	162	163	158	128	34	27	5
Estado de Animo:														
Bueno	(894)	160	119	30	3,6	3,2	109	172	169	163	122	28	26	5
Malo	(297)	137	102	31	3,5	3,1	107	158	154	148	109	27	29	5
Identificación Espacial:														
Local	(397)	150	112	36	3,5	3,0	111	168	161	157	111	24	27	4
Nacional	(105)	159	134	27	3,8	3,0	116	169	172	166	120	32	25	7
Supranacional	(601)	158	115	27	3,7	3,3	103	168	165	158	124	32	25	5
Satisfacción con pertenencia a UE:														
Satisfechos	(210)	165	118	25	3,7	3,2	200	198	194	188	144	30	32	4
Insatisfechos	(109)	110	59	43	3,1	3,1	-	32	31	39	102	17	25	6
Beneficio de España en la UE:														
Beneficia	(947)	161	118	28	3,6	3,2	121	200	193	184	127	29	28	5
Perjudica	(124)	118	80	42	3,1	3,3	33	-	25	28	109	17	25	8
Beneficio de las CC,AA, en la UE:														
Beneficia	(918)	162	119	28	3,6	3,2	121	197	200	187	126	29	28	5
Perjudica	(137)	121	78	40	3,1	3,2	41	42	-	31	107	16	26	7
Beneficio del Entrevistado en la UE:														
Beneficia	(838)	161	120	27	3,6	3,2	121	197	197	200	128	29	29	5
Perjudica	(129)	129	87	42	3,2	3,2	42	43	35	-	110	17	24	7
Exposición a la Información:														
Alta, Media	(722)	155	114	29	3,6	3,2	113	174	170	165	200	29	26	7
Baja, Ninguna	(484)	153	115	32	3,6	3,1	101	160	157	150	-	27	28	2
Posición Social:														
Baja	(431)	154	122	34	3,7	3,1	105	161	155	150	90	29	27	3
Media	(607)	153	108	29	3,5	3,2	110	170	168	160	132	27	28	6
Alta	(169)	159	118	27	3,6	3,3	112	180	179	176	150	27	24	8
Intención de Voto:														
PP	(337)	176	181	-	4,8	3,3	113	175	173	166	123	100	-	-
PSOE	(324)	151	80	-	2,7	3,2	112	173	169	165	116	-	100	-
IU	(60)	132	62	-	2,2	3,3	102	157	160	149	161	-	-	100

2. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LA POBLACION ESPAÑOLA

2. Estructura Socioeconómica de la Población Española

Para valorar adecuadamente la fiabilidad de los datos que se incluyen en este Informe se hace imprescindible justificar el carácter representativo de la muestra en que se basa. No basta con explicar el procedimiento seguido para la elección de la muestra, como se suele hacer en algunos estudios, sino que hay que hacer un esfuerzo por contrastar los datos sobre las principales características de la población, obtenidos sobre la base de la muestra utilizada, con los procedentes de Censos de Población u otras fuentes estadísticas.

Sólo cuando se tiene cierta seguridad respecto a la representatividad de la muestra, o cuando se conoce la magnitud y dirección de las desviaciones, se está en condiciones de aceptar que los datos sobre actitudes y opiniones son asimismo representativos.

Por ello, y aunque no sea frecuente en este tipo de estudios, es absolutamente necesario hacer un análisis riguroso de las principales características socioeconómicas de los hogares a que pertenecen los entrevistados, así como de las correspondientes a los propios entrevistados, con el fin de compararlas con datos estadísticos oficiales, en la medida en que éstos existan. En todo caso, el valor de estos datos sobre características de los hogares y de los entrevistados no es sólo descriptivo (permite comprobar la representatividad de la muestra), sino también explicativo, pues permite examinar las diferencias en las actitudes y comportamientos de los entrevistados según diferentes segmentos de la población.

2.1. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LOS HOGARES

Se han tomado en consideración cinco características de los hogares que parecen suficientemente descriptivas: el tamaño, es decir, el número de personas que componen el hogar, el status ocupacional del cabeza de familia y el sector económico en que trabaja el cabeza de familia, el nivel de renta (los ingresos familiares) y el equipamiento de los hogares.

Los datos que se muestran en los Cuadros 2.1.1. a 2.1.3. permiten afirmar, por comparación con los datos oficiales procedentes del INE, que la muestra en que se basa esta investigación se ajusta a las características de la población española de 18 y más años, como se comprueba a continuación:

- Tan sólo un 6-9% de los españoles de 18 y más años residen en hogares unipersonales (un 8% este mes), mientras que tres cuartas partes residen en hogares de dos, tres o cuatro personas, y alrededor de una quinta parte reside en hogares de cinco o más personas. Por comparación con otros países europeos, el promedio habitual resultante de 3,4- 3,3 personas por hogar es relativamente elevado, lo que refleja la persistencia de pautas familiares tradicionales (coexistencia de varias generaciones en un mismo hogar) y la cada vez más tardía emancipación de los hijos del hogar familiar.
- La ocupación del cabeza de familia suele ser la variable más explicativa de la situación económica de un hogar, hasta el punto de que el status de los restantes miembros del hogar suele estar basado más en el status ocupacional del cabeza de familia que en el suyo propio. Dada la gran diversidad de criterios que se adoptan habitualmente para clasificar las numerosas ocupaciones, se han resumido en seis las categorías ocupacionales.
- Como puede comprobarse, alrededor de la cuarta parte de los hogares tienen a un jubilado como cabeza de familia, proporción que comienza a ser importante en la sociedad española, al igual que en la mayor parte de Europa, y que incluye no sólo a los jubilados por edad, sino a los jubilados anticipadamente por razones del mercado laboral.

- La proporción de parados entre los cabezas de familia había fluctuado durante años entre 5-9%, pero desde hace ya casi dos años fluctúa entre el 3-5%, lo que es coherente con el descenso en las cifras oficiales del paro.
- En lo que respecta a los ingresos familiares mensuales, todas las investigaciones que se proponen averiguar los ingresos familiares coinciden en señalar las enormes dificultades de establecer éstos con precisión cuantitativa. Las razones son muy diversas: en primer lugar, la gente se resiste a contestar cuáles son sus ingresos (entre un 24-30% habitualmente, aunque ha disminuido significativamente durante los últimos meses, estabilizándose alrededor del 20%), y en segundo lugar, con frecuencia se desconoce el volumen total de ingresos que entran en el hogar. Las proporciones en las diferentes categorías no suelen variar en ± 2 puntos porcentuales de un mes a otro y la distribución resultante este mes es muy similar a la de meses anteriores. En general se puede afirmar que en la mayoría de los hogares españoles los ingresos mensuales no superan las 150.000 pesetas.
- De los nueve bienes o artículos incluidos en este estudio para medir el equipamiento del hogar, la TV en color es el más ubicuo, pues la tienen prácticamente el 100% de los hogares. Más de un tercio de los hogares, además, disponen de 2 o más televisores en color.

Más del 80% de los españoles de 18 y más años son propietarios de su vivienda, y disponen en ella de teléfono.

Alrededor de tres cuartas partes tienen automóvil y vídeo, aunque sólo menos de dos tercios de los hogares tienen equipo de sonido.

Por el contrario, sólo alrededor de un 20% de los entrevistados afirman disponer en sus hogares de lavavajillas, pero alrededor del 30% disponen de ordenador personal y la mitad de los entrevistados poseen teléfono móvil (celular), proporción que parece estar creciendo más rápidamente en estos dos artículos que en el primero, y sobre todo el aumento es espectacular en cuanto al teléfono móvil.

Debe advertirse que desde octubre de 1996 se ha eliminado de esta lista la lavadora, puesto que más del 95% de los entrevistados, desde hace años, afirman tenerla en su hogar, incluyendo en su lugar el teléfono móvil.

En cuanto a la TV en color, aunque no hay dudas de que está presente en más del 95% de los hogares, se ha mantenido en la lista con el fin de diferenciar los hogares en que hay 2 o más receptores (asignándose ahora 1 punto a los que dicen tener 1 receptor, y 2 puntos a los que dicen tener 2 o más receptores).

El promedio de artículos es este mes de 6,1 por hogar, con un coeficiente de variación de alrededor del 39% (derivado del cociente entre la media aritmética y la desviación standard).

Al analizar los datos sobre equipamiento de los hogares según diversas características socioeconómicas de los mismos se comprueba, como era de esperar, que el promedio de artículos es mayor cuanto más alto es el nivel de status socioeconómico familiar y la posición social, y cuanto menor es la edad.

Debe resaltarse la importancia analítico-interpretativa del coeficiente de variación, que proporciona información sobre las diferencias intra-grupo (mayor o menor homogeneidad entre las personas que componen cada segmento de la población). Así, se suele comprobar que existe una mayor homogeneidad en cuanto a equipamiento entre los entrevistados de status socioeconómico alto y bajo, y entre los de posición social alta.

- Y finalmente, ha parecido conveniente intentar construir un índice-resumen que sintetice de manera clara y simple el nivel socioeconómico de los hogares. Para ello se ha construido un Índice de Status Socioeconómico Familiar, basado en los ingresos familiares, la ocupación del cabeza de familia y el equipamiento del hogar. Combinando estos tres indicadores se han definido cuatro niveles: alto, medio, medio-bajo y bajo. La importancia de este índice (ISSEF) es clara, no sólo desde el punto de vista descriptivo, sino sobre todo explicativo, como se pone de manifiesto a lo largo de este informe.

Alrededor de una quinta parte de los hogares tiene un status socioeconómico familiar bajo o medio-bajo, alrededor de la mitad tiene un status socioeconómico medio y más de otra tercera parte de los hogares pueden catalogarse este mes de status socioeconómico alto o medio-alto.

Debe resaltarse que, a pesar del cambio introducido en la elaboración del ISSEF a causa de los cambios en la escala de ingresos, en el índice de equipamiento del hogar y en la ocupación del cabeza de familia, la serie temporal apenas se ha visto afectada.

Cuadro 2.1.1.
Número de Personas que componen el Hogar en que residen los Entrevistados

	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
Total	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)
	%											
1	8	7	8	7	8	9	8	8	9	7	7	8
2	25	25	22	24	24	23	21	22	20	26	24	25
3	22	24	25	22	21	22	23	24	23	25	24	24
4	29	27	26	27	29	28	29	29	30	27	28	27
5	10	12	14	12	13	12	12	11	12	11	11	12
6	3	4	4	5	4	4	4	4	4	3	4	3
7	1	1	1	2	1	2	2	1	1	1	1	1
8 y más	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
NS/NC	*	*	-	*	*	*	*	*	*	*	*	*
Tamaño Medio del Hogar	3,2	3,3	3,3	3,4	3,3	3,3	3,4	3,3	3,3	3,2	3,3	3,3

Cuadro 2.1.2.
Status Ocupacional del Cabeza de Familia.

	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-99	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
Total	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)
	%											
Alto	11	10	10	10	10	10	10	10	12	10	10	11
Medio	36	38	32	34	37	32	33	33	33	36	36	33
Bajo	15	15	16	18	17	19	19	17	17	18	16	17
En Paro	4	4	5	5	4	3	5	4	4	4	4	3
Ama de Casa	2	3	3	1	3	2	1	2	2	1	1	1
Jubilado	31	29	32	30	28	32	31	31	30	29	32	33
NS/NC	1	*	*	*	1	*	*	1	1	1	1	*

Cuadro 2.1.3.
Sector Económico del Cabeza de Familia.

	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
Total	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)
	%											
No Activos	34	33	36	32	32	35	32	34	33	31	33	35
En Paro	4	4	5	5	4	3	5	4	4	4	4	3
Sector Público	10	11	9	9	9	8	8	8	10	10	8	10
Sector Privado	37	39	35	38	41	40	40	38	36	40	41	36
Cuenta Ajena	12	13	14	15	14	13	13	14	15	14	12	15
NS/NC	1	*	*	*	1	*	*	1	1	1	1	*

Cuadro 2.1.4.
Ingresos Mensuales en el Hogar en que reside el Entrevistado

	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
Total	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)
	%											
Menos de 50.000 ptas.	2	1	1	2	2	1	2	2	2	1	1	2
De 50 a 75.000 Ptas.	11	8	11	7	8	9	8	8	8	6	6	8
De 75 a 100.000 Ptas.	13	12	10	10	10	11	12	11	10	12	10	10
De 100 a 150.000 Ptas.	19	22	22	20	20	18	22	21	20	21	18	19
De 150 a 200.000 Ptas.	18	16	14	18	18	18	17	20	18	16	18	18
De 200 a 275.000 Ptas.	7	10	9	8	13	11	9	10	10	9	13	10
De 275 a 350.000 Ptas.	6	6	5	4	5	5	6	4	5	4	5	5
De 350 a 500.000 Ptas.	3	3	2	3	3	2	3	3	2	3	3	4
Más de 500.000 Ptas.	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2
Sin Respuesta	19	20	23	27	20	24	18	21	24	26	23	24

Cuadro 2.1.5.
Equipamiento de los Hogares

Porcentaje de Hogares con:	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-99	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
Total	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)
	%											
T.V. en color	99	99	99	99	98	98	100	99	98	98	98	98
1 T.V. en color	61	57	58	55	56	57	60	60	57	59	54	58
2 T.V. en color	31	35	33	36	36	33	32	33	34	34	35	33
3 o más T.V. en color	7	7	8	8	6	8	8	6	7	6	8	7
Vivienda Propia	85	84	83	81	83	85	81	84	81	83	83	82
Teléfono	83	87	84	83	83	87	82	84	86	83	82	82
Teléfono Móvil (celular)	36	45	42	46	47	43	45	48	50	50	53	50
Automóvil	71	73	72	72	74	74	72	72	73	72	71	66
Equipo de Sonido	61	60	59	61	60	62	57	58	58	58	64	61
Vídeo	74	77	73	76	76	76	73	78	74	75	77	74
Lavavajillas	18	20	18	21	21	21	18	21	19	20	19	21
Ordenador Personal	29	31	28	29	33	28	27	30	28	28	29	30
Media (x) artículos por Hogar	6,0	6,2	6,1	6,2	6,2	6,2	6,0	6,2	6,1	6,1	6,3	6,1
Coefficiente de Variación (%)	40	38	39	38	38	37	39	38	39	37	37	39

Cuadro 2.1.6.
Equipamiento de los Hogares según Características Socioeconómicas de los Hogares.

Equipamiento:

DICIEMBRE 2000	Total Muestra	Vivienda Propia	Auto-Móvil	TV Color	Video	Teléfono Fono	Teléfono Móvil	Lavavajillas	Equipo Sonido	Ordenador personal	Media de Artículos	CV%
TOTAL	(1206)	82%	66	98	74	82	50	21	61	30	6,1	39
Edad												
18 a 29 años	(315)	73%	73	99	83	82	71	23	83	40	6,9	33
30 a 49 años	(410)	81%	78	98	82	82	60	27	73	38	6,7	33
50 a 64 años	(260)	92%	67	98	73	84	38	19	52	26	5,9	37
65 y más años	(221)	87%	34	96	48	82	13	10	19	5	4,2	45
Posición Social:												
Baja	(431)	84%	51	98	62	77	31	11	39	14	5,0	44
Media	(607)	82%	71	98	79	84	56	23	69	34	6,5	35
Alta	(169)	78%	89	98	87	88	73	41	88	57	7,6	26
Ideología:												
Izquierda	(436)	81%	66	98	75	79	50	20	64	31	6,2	38
Centro	(303)	84%	66	98	75	89	51	20	63	32	6,2	38
Derecha	(225)	86%	70	97	80	81	53	27	62	30	6,4	38
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	(454)	86%	88	100	94	90	73	35	88	50	7,8	22
Medio	(529)	81%	60	97	66	78	41	15	50	21	5,4	39
Medio Bajo	(191)	81%	42	97	59	83	28	11	38	12	4,9	40
Bajo	(32)	59%	3	89	15	22	-	-	3	-	1,9	16
Clientes de:												
Bancos	(347)	83%	74	98	82	84	57	26	72	36	6,7	35
Cajas	(835)	85%	66	99	75	83	51	21	60	30	6,2	38

Cuadro 2.1.7.
Indice de Status Socioeconómico Familiar

	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
Total	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)
	%											
Alto, Medio Alto	35	36	31	35	39	38	35	38	37	34	41	38
Medio	46	48	46	46	44	44	49	45	47	50	43	44
Medio Bajo	15	14	20	16	14	16	14	15	13	14	14	16
Bajo	4	2	2	2	2	3	2	2	3	2	2	3

2.2. STATUS SOCIOECONOMICO DE LOS INDIVIDUOS

Siendo los propios entrevistados las unidades básicas de análisis en esta investigación, se ha tomado en consideración un conjunto de propiedades del individuo, y no de otras unidades agregadas, como lo son los hogares. Un análisis científico riguroso debe cuidar de diferenciar entre propiedades del individuo y propiedades de agregados.

Las variables/propiedades de los individuos entrevistados que aquí se han considerado son: el sexo, la edad, el estado civil, el nivel educativo alcanzado, la ocupación (en su doble acepción de status ocupacional y sector económico), el lugar de residencia (comunidad autónoma, tamaño del municipio y hábitat rural/urbano), la movilidad geográfica, la posición social y la clase social subjetiva.

Todos los datos de esta investigación coinciden plenamente con los oficiales del INE, cuando éstos existen, o con los de investigaciones similares como se comenta a continuación:

- En efecto, las distribuciones de los entrevistados por sexo, edad y estado civil corresponden a las del censo de 1.991 para la población española de 18 y más años. Debe advertirse, sin embargo, que el propio INE encuentra dificultad para que los entrevistados admitan estar viviendo en pareja sin estar casados, por lo que es probable que este dato esté asimismo algo sub-estimado en esta investigación.
- En cuanto a las características socioeconómicas se comprueba que la proporción de entrevistados que pueden ser considerados analfabetos es del 2-3%. Esta cifra parece congruente con la que proporcionan las estadísticas oficiales, ya que la muestra se refiere sólo a personas de 18 y más años. Pese a que esta cifra no es en absoluto alta, hay que señalar que alrededor de la mitad de los entrevistados no superan el nivel de estudios "primarios" y sólo entre el 5-8% habría logrado terminar los estudios universitarios o técnicos superiores.
- Respecto a la ocupación, la proporción de parados (como % sobre la población de 18 y más años o como % sobre el total de activos) es siempre muy similar a la que ofrece la EPA del INE. Este mes es superior a la del mes pasado, concretamente un 9% sobre el total de la población de 18 y más años, y un 18% sobre el total de población activa, estabilizando la tendencia a la disminución que se inició hace

bastantes meses, aunque esta interrupción no parece implicar que se trate de un auténtico cambio de tendencia, sino más bien de una fluctuación muestral errática.

La proporción de amas de casa es muy semejante a la procedente de fuentes estadísticas oficiales, alrededor de una cuarta parte de la población de 18 y más años. Y la proporción de activos (incluyendo a los parados) suele ser similar también a la procedente de fuentes estadísticas oficiales (alrededor del 50% de la población de 18 y más años), si bien ha de tenerse en cuenta que la muestra no incluye a la población de 16 y 17 años, grupos en que la tasa de actividad es muy baja.

- Entre los entrevistados, la proporción que trabaja en el sector público es del 3-7%, (6% este mes, aunque hay que tener en cuenta que dicho valor es producto de la modificación en la pregunta de ocupación y del sector económico en el que trabaja), mientras que los que trabajan en el sector privado por cuenta ajena suelen tener un peso relativo entre cuatro y cinco veces superior al de los que trabajan por cuenta propia.
- Por lo que respecta a la distribución de los entrevistados por Comunidad Autónoma y tamaño del municipio en que residen (número de habitantes), la distribución no hace sino reflejar la distribución de entrevistados según el diseño muestral utilizado en esta investigación, y por consiguiente refleja fielmente la distribución real de la población española de 18 y más años según estos dos criterios y según el último Censo de Población.
- El índice de movilidad geográfica incorporado desde octubre de 1996, confirma los hallazgos de otras investigaciones según los cuales casi tres cuartas partes de los españoles de 18 y más años viven actualmente en la misma provincia en que nacieron y en la misma provincia en que vivían durante su adolescencia.
- De igual manera que el Índice de Status Socioeconómico Familiar (ISSEF) se ha utilizado para resumir en un solo indicador de fácil manejo e interpretación diversas características socioeconómicas de los hogares, el Índice de Posición Social (IPS) se utiliza para resumir un conjunto de variables que constituyen propiedades del individuo, y que son además las generalmente utilizadas para intentar explicar las variaciones que se observan en las actitudes y comportamientos de los individuos.

El IPS, construido originariamente por el sociólogo noruego Johan Galtung, y replicado en diversas investigaciones en España por Juan Díez Nicolás desde los años '60, va muy estrechamente ligado a la teoría "centro- periferia" sobre la creación y el cambio de las actitudes sociales.

Sin entrar aquí en detalles sobre el valor explicativo-predictivo de esta teoría, sí conviene señalar que las posiciones bajas en este índice corresponden a la "periferia" social, es decir, a los que se encuentran en la sociedad en posiciones más alejadas de los procesos de toma de decisión, y que por consiguiente son personas generalmente menos informadas, con menos opiniones, con menos participación social, y por tanto, con menos "poder" en la sociedad. Los valores más altos del IPS constituyen el "centro" social, y están integrados por personas más próximas a los núcleos donde se "toman decisiones"; se caracterizan por ser personas más informadas, con más opiniones, con mayor participación social, y por consiguiente con más "poder" social.

El IPS combina en un solo indicador de nueve categorías la posición del individuo respecto a ocho dimensiones dicotomizadas: sexo, edad, status ocupacional, sector económico, nivel de ingresos, nivel educativo, hábitat y centralidad.

Teniendo en cuenta el tamaño de la muestra, las nueve categorías se han reducido a cinco, y en el análisis, para hacer más operativo el indicador como explicador-predictor, se han reducido a sólo tres. La distribución de los entrevistados en cinco categorías de posición social suele parecerse a la "distribución normal", algo sesgada hacia las posiciones más bajas, lo cual se deriva de la dicotomización de cada una de las variables componentes del índice, y es observable en la mayor parte de los países en que se ha validado el IPS. El valor de este índice se ha manifestado en gran número de investigaciones como una variable explicativo-predictiva de muy alto poder, por lo que se utiliza en el Informe ampliamente como variable independiente.

Debe resaltarse que, a pesar del cambio introducido en la elaboración del Índice de Posición Social a causa de las modificaciones en el nivel educativo y en la ocupación del entrevistado, la serie temporal apenas se ha visto afectada.

- La distribución según la clase social subjetiva, demuestra una vez más la enorme tendencia de las personas en las sociedades desarrolladas avanzadas a considerarse de clase media, evitando identificarse con la clase alta o con la baja.

Al poner en relación entre sí las cinco variables explicativas fijas utilizadas a lo largo de este informe, conviene resaltar los siguientes aspectos:

- Se observa una relación inversa entre la edad y el status socioeconómico familiar.
- Se observa cierta relación directa entre edad y "derechismo" ideológico.
- El "centro social" (líderes de opinión) está compuesto básicamente por personas de 30 a 49 años, de status socioeconómico familiar alto y posicionados ideológicamente más en la izquierda que en el centro o en la derecha.
- La clientela de los bancos tiene una posición social y un status socioeconómico familiar más alto que la de las cajas. Y en cuanto a la ideología, los clientes de bancos se autoposicionan más en la derecha que los de las cajas.

Cuadro 2.2.1.**Distribución de los Entrevistados por
Características Demográficas**

	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
Total	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)
	%											
Sexo												
Hombre	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48
Mujer	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52
Edad												
18 a 19 años	4	4	5	5	4	4	5	5	4	5	5	5
20 a 29 años	22	22	21	21	22	22	22	21	22	21	21	21
30 a 39 años	18	18	18	18	18	18	18	19	19	19	19	19
40 a 49 años	16	16	16	16	16	16	16	16	15	15	15	15
50 a 59 años	14	14	13	14	14	14	14	14	14	13	14	13
60 a 64 años	8	8	9	8	7	8	8	8	8	9	8	8
65 y más años	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
Estado Civil												
Soltero/a	29	29	29	29	27	28	31	30	29	27	26	30
Casado/a	58	59	57	59	60	61	58	58	58	60	61	57
En Pareja	2	1	2	2	3	2	1	2	3	2	3	2
Viudo/a	8	8	8	6	8	7	7	7	7	7	7	7
Divorciado/a	1	1	2	1	*	1	1	1	1	1	1	2
Separado/a	2	1	2	2	2	2	2	1	2	3	1	2
NS/NC	-	-	-	-	-	*	*	*	*	*	*	-

Cuadro 2.2.3.**Distribución de los Entrevistados por Características Ecológicas**

	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
Total	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)
	%											
Comunidad Autónoma												
Andalucía	17	17	17	17	17	17	17	17	18	17	17	17
Aragón	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Asturias	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Baleares	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Canarias	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Cantabria	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Castilla y León	6	7	6	7	6	7	7	7	6	6	6	6
Castilla-Mancha	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Cataluña	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16
Extremadura	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3
Galicia	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
La Rioja	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Madrid	13	13	13	12	12	13	12	12	13	13	13	13
Murcia	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Navarra	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
P. Vasco	6	5	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
C. Valenciana	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
Hábitat												
Rural	25	26	26	26	26	25	25	26	24	24	26	26
Urbano	47	45	46	46	48	45	48	47	48	48	47	46
Metropolitano	28	30	28	28	26	30	27	27	28	28	27	28
Movilidad Geográfica												
No Móviles	72	72	72	72	71	70	73	72	73	75	70	76
Móviles	28	28	28	28	29	30	27	28	27	25	30	24

Cuadro 2.2.4.**Indice de Posición Social**

	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
Total	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)
	%											
Muy Baja	4	4	4	4	4	3	3	4	3	4	4	4
Baja	32	33	35	34	32	32	34	33	34	34	33	32
Media	49	51	47	49	51	51	51	50	52	48	48	50
Alta	14	11	12	12	12	12	10	12	11	13	14	13
Muy Alta	2	2	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1

Cuadro 2.2.5.**Distribución de los Entrevistados según la Clase Social Subjetiva con la que se identifican**

	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
Total	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)
	%											
Alta	*	*	1	1	*	*	*	*	*	*	*	*
Media Alta	4	5	3	4	6	5	4	4	4	4	4	4
Media Media	57	59	56	59	56	60	57	58	64	64	62	59
Media Baja	30	28	30	30	28	27	30	30	25	25	25	27
Baja	8	5	9	6	7	6	9	6	5	5	7	7
NS/NC	2	3	2	1	3	2	1	1	2	2	2	2

Cuadro 2.2.6.
Relación entre algunas Variables Explicativas ASEP.
(En porcentaje)

DICIEMBRE 2000	Total Muestra	EDAD				POSICIÓN SOCIAL			IDEOLOGÍA			STATUS SOCIOECONÓMICO FAMILIAR			
		Menos de 30 años	30 a 49	50 a 64	Más de 65	Baja	Media	Alta	Izquierda	Centro	Derecha	Alto	Medio	Bajo	Bajo
TOTAL	(1206)	26%	34	21	18	36	50	14	36	25	19	38	44	16	3
Edad:															
18 a 29 años	(315)	100%	-	-	-	32	62	6	36	29	16	48	39	12	1
30 a 49 años	(410)	-%	100	-	-	19	53	28	43	21	16	50	39	10	1
50 a 64 años	(260)	-%	-	100	-	28	58	14	31	26	25	31	50	18	1
65 y más años	(221)	-%	-	-	100	81	19	-	30	26	20	9	51	30	10
Posición Social:															
Baja	(431)	23%	18	17	42	100	-	-	28	25	19	10	59	25	6
Media	(607)	32%	36	25	7	-	100	-	39	25	18	45	41	13	1
Alta	(169)	11%	67	22	-	-	-	100	45	24	20	82	16	2	-
Ideología:															
Izquierda	(436)	26%	41	19	15	28	55	17	100	-	-	41	42	15	2
Centro	(303)	30%	29	22	19	36	51	13	-	100	-	38	45	15	2
Derecha	(225)	22%	30	29	19	36	49	15	-	-	100	42	43	13	1
Status Socioeconómico Familiar:															
Alto, Medio alto	(454)	33%	45	18	4	10	60	31	39	26	21	100	-	-	-
Medio	(529)	23%	31	25	21	48	47	5	34	26	19	-	100	-	-
Medio Bajo	(191)	20%	21	24	35	56	43	1	34	24	15	-	-	100	-
Bajo	(32)	10%	12	10	68	82	18	-	33	20	9	-	-	-	100
Cientes de:															
Bancos	(347)	25%	40	23	13	26	56	18	33	26	25	50	37	12	1
Cajas	(835)	24%	35	22	20	36	49	14	39	26	17	38	45	14	2

2.3. INDICADORES DE PERSONALIDAD

Se incluyen aquí desde Octubre de 1996 un conjunto de indicadores que hacen referencia a orientaciones, identidades y rasgos de personalidad de los entrevistados que, se supone, influyen sobre las actitudes y comportamientos de los individuos en cualquiera de las áreas principales de esta investigación.

Para medir el estado de ánimo se utilizan siete sentimientos más frecuentemente mencionados por los individuos, de los cuales dos pueden considerarse como positivos o "buenos" (contento y eufórico), y los otros cinco como negativos o "malos". Las diferencias por sexo y por edad, aunque también por status socioeconómico familiar y ocupacional, son especialmente interesantes. En general, la mayor parte de los entrevistados parecen disfrutar de un "buen" estado de ánimo, aunque éste tiende a ser algo peor entre los de mayor edad y más bajo status socioeconómico.

La orientación temporal (junto a la identificación espacial) son dos coordenadas esenciales que parecen condicionar las actitudes de los individuos, y que por supuesto influyen de manera básica sobre su personalidad. Son muy pocos los que afirman pensar sobre todo en el pasado (generalmente menos del 10% de los entrevistados), concentrados sobre todo en los de más edad. Pero las proporciones de quienes piensan principalmente en el presente y quienes lo hacen en el futuro han sido habitualmente muy similares, con diferencias significativas según los distintos segmentos sociales, aunque estos últimos meses se observa que la proporción de los que piensa más en el presente es superior a la de quienes piensan más en el futuro. La orientación al futuro está inversamente relacionada con la edad y directamente con el status socioeconómico familiar y con la posición social, pero la relación con otras variables es menos clara.

En cuanto a la identificación espacial o geográfica, se han utilizado dos indicadores. Todas las investigaciones en España y en otros países coinciden en demostrar que los individuos se identifican en gran medida con su pueblo o ciudad, y esto es aún más cierto en España por la escasa movilidad geográfica a la que ya se ha hecho referencia. Un 34% de los entrevistados este mes se identifican con su pueblo o ciudad (proporción que parece haberse incrementado estos últimos meses, estabilizándose en torno al 30-35%), y alrededor de un tercio se identifican con España, siendo muy pocos los que se

identifican con espacios supranacionales. El sentimiento español-nacionalista es la variable que mejor explica las diferencias de identificación espacial, como cabría esperar, en el sentido de que alrededor de la mitad de los que se consideran sólo españoles o más españoles que nacionalistas se identifican con España, mientras que alrededor de un tercio de los que se consideran sólo nacionalistas o más nacionalistas que españoles se identifican con su Comunidad Autónoma.

Pero, complementando esta información, se utiliza otro indicador relativo a la ciudadanía que los entrevistados desearían que figurase en su pasaporte, observándose que dos terceras partes se refieren a la española, una cuarta parte a la autonómica, y alrededor de un 10% a una ciudadanía supranacional. Una vez más el sentimiento español-nacionalista es la variable que mejor explica las diferencias.

La evaluación personal y la de España son dos indicadores utilizados hace ya varias décadas por Cantril para medir la percepción que los individuos tienen de sí mismos por referencia a la sociedad en la que viven y también al mundo. Se ha prescindido aquí de la evaluación del mundo debido principalmente a que esta investigación se centra especialmente en España, y también por razones de espacio en el cuestionario, así como por el conocimiento que ya se tiene de la relación entre las tres percepciones. Utilizando escalas de 0 a 10 puntos, es habitual encontrar que los individuos se evalúan mejor a sí mismos que a su país, y a éste mejor que al mundo. Asimismo, es habitual que los individuos evalúen a cualquiera de los tres objetos citados mejor en el presente que en el pasado, y mejor aún en el futuro. Aunque en estos últimos años, debido a la crisis económica y a otros factores políticos, los españoles han valorado la situación personal y nacional presente peor que la del pasado, desde hace más de un año parece haberse recuperando la pauta descrita por Cantril para la mayoría de los países, de manera que los españoles vuelven a percibir su situación personal presente, así como la de España, algo mejor que la pasada). La evaluación del futuro es mejor que la del presente respecto al individuo y a España, y la evaluación de España es inferior a la personal en los tres momentos temporales.

Finalmente, y a través del grado de acuerdo-desacuerdo con seis frases, se pretende medir diferentes aspectos de la personalidad, como el dogmatismo, el autoritarismo, el transcendentalismo, el moralismo, la incertidumbre respecto al futuro y el fatalismo.

Aunque cada una de estas dimensiones debería medirse con escalas de ítems muy diversos, se ha seleccionado un sólo ítem para medir cada dimensión sobre la base de la experiencia de su utilización en otras investigaciones.

Tomando en consideración los datos de este mes parece observarse que los españoles pueden ser descritos como:

- Con cierta incertidumbre en el futuro,
- Poco autoritarios, fatalistas, dogmáticos y moralistas,
- Muy poco trascendentes.

Todos estos rasgos de personalidad (excepto la incertidumbre en el futuro) parecen ser más acusados cuanto más alta es la edad del entrevistado y mayor su práctica religiosa y su “derechismo” ideológico, y todos varían inversamente con la posición social, pero no se percibe una pauta global de variación con el nacionalismo.

Cuadro 2.3.1.**Estado de Animo más frecuente durante la Última Semana.**

	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
Total	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)
	%											
- Contento, tranquilo, satisfecho	76	74	75	74	73	76	74	76	73	80	78	72
- Solo, solitario, aislado	3	4	4	4	2	3	3	3	3	3	3	4
- Aburrido	3	4	3	3	4	2	3	2	3	2	3	2
- Cansado, con "estrés", nervioso	6	7	7	7	8	8	9	8	9	6	4	7
- Deprimido, triste	4	4	4	4	3	3	4	4	2	3	3	4
- Eufórico, lleno de vitalidad, entusiasmado	1	*	*	1	1	1	1	1	1	1	1	2
- Preocupado por algo	7	8	7	7	8	6	7	6	8	5	7	8
- NS/NC	1	*	*	1	1	*	1	1	*	1	1	1
- % estado de ánimo bueno	77	74	75	75	74	77	74	77	74	80	78	74
- % estado de ánimo malo	23	26	25	24	25	23	25	23	26	19	21	25

Cuadro 2.3.2.**Estado de Animo más frecuente durante la Semana, por Características Socioeconómicas.**

DICIEMBRE 2000	Total	Contento	Solo	Aburrido	Cansado	Deprimido	Eufórico	Preocupado	NS/NC	% Estado de Animo	
										Bueno	Malo
TOTAL	(1206)	72%	4	2	7	4	2	8	1	74	25
Sexo											
Varón	(581)	74%	4	3	7	2	2	7	1	76	23
Mujer	(625)	70%	4	2	7	6	2	8	2	72	26
Edad:											
18 a 29 años	(315)	78%	2	2	5	1	4	6	2	82	16
30 a 49 años	(410)	71%	4	3	8	2	2	9	1	73	26
50 a 64 años	(260)	70%	4	2	9	6	2	8	1	72	28
65 y más años	(221)	66%	8	3	4	8	1	8	2	67	31
Status Ocupacional del Entrevistado:											
Alto	(93)	72%	3	2	12	-	3	6	1	76	23
Medio	(255)	78%	4	*	8	1	3	6	*	81	19
Bajo	(155)	76%	3	1	9	2	3	7	1	78	21
En paro	(108)	68%	3	5	4	5	1	13	1	69	30
Ama de casa	(290)	68%	3	4	7	6	2	7	2	70	28
Jubilado	(212)	68%	9	3	4	7	1	7	2	69	30
Estudiante	(87)	78%	3	1	5	2	1	7	3	79	19
NS/NC	(2)	-%	50	-	-	-	-	50	-	-	100
Status Socioeconómico Familiar:											
Alto, Medio alto	(454)	76%	3	1	7	1	3	8	1	79	20
Medio	(529)	73%	4	2	7	4	2	7	2	74	24
Medio Bajo	(191)	66%	5	5	5	8	2	7	*	69	31
Bajo	(32)	34%	23	12	3	15	-	11	3	34	63

Cuadro 2.3.3.**Pensamientos y Reflexiones a los que dedica más Tiempo.**

	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
TOTAL	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)
	%											
Al pasado	8	9	9	7	8	7	8	8	8	8	6	9
Al presente	52	47	50	50	50	51	51	51	50	53	52	50
Al futuro	39	42	39	41	40	40	40	38	40	37	39	40
NS/NC	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
INDICE	69	67	69	66	67	67	68	70	68	71	67	69

Cuadro 2.3.4.**Orientación Temporal, por Características Socioeconómicas.**

DICIEMBRE 2000	TOTAL	Pasado	Presente	Futuro	NS/NC	INDICE
TOTAL	(1206)	9%	50	40	2	69
Edad:						
18 a 29 años	(315)	3%	42	53	1	50
30 a 49 años	(410)	3%	53	42	2	62
50 a 64 años	(260)	13%	51	35	2	78
65 y más años	(221)	22%	52	24	2	98
Posición Social:						
Baja	(431)	15%	51	33	2	82
Media	(607)	6%	48	43	2	63
Alta	(169)	2%	50	47	1	55
Ideología:						
Izquierda	(436)	9%	47	41	3	68
Centro	(303)	9%	51	39	1	69
Derecha	(225)	6%	50	42	2	64
Status Socioeconómico						
Familiar:						
Alto, Medio alto	(454)	4%	47	48	1	56
Medio	(529)	10%	51	38	1	72
Medio Bajo	(191)	13%	53	30	4	83
Bajo	(32)	33%	41	20	6	112
Práctica Religiosa:						
Alta	(233)	15%	53	30	2	84
Media	(230)	14%	51	34	1	80
Baja	(693)	5%	49	44	2	60
Cientes de:						
Bancos	(347)	6%	46	46	2	60
Cajas	(835)	8%	51	39	2	69

Cuadro 2.3.5.

Espacio Geográfico con el que se Siente más Identificado.

	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
TOTAL	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)
	%											
Su pueblo o ciudad	31	30	33	34	34	36	32	32	36	34	34	34
Su provincia	6	8	8	8	8	8	6	6	8	6	6	8
Su Comunidad Autónoma	17	19	18	18	18	15	18	19	19	18	15	16
España	38	34	32	31	32	33	32	34	30	36	38	34
Europa (UE)	2	3	2	3	2	2	3	2	2	2	2	2
Occidente	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	-	*
El Mundo	5	5	5	6	6	5	6	5	4	5	4	4
Ninguno	*	*	*	1	1	*	1	1	1	1	1	*
NS/NC	1	*	1	*	*	1	1	*	*	*	1	1

Cuadro 2.3.6.

**Espacio Geográfico con el que se siente más Identificado,
por Características Socioeconómicas.**

DICIEMBRE 2000	TOTAL	Pueblo o Ciudad	Provincia	Comunidad Autónoma	España	Otros	Ninguno NS/NC
TOTAL	(1206)	34%	8	16	34	6	1
Edad:							
18 a 29 años	(315)	33%	10	16	33	8	*
30 a 49 años	(410)	32%	9	17	32	9	1
50 a 64 años	(260)	36%	6	15	38	5	1
65 y más años	(221)	40%	6	15	36	2	2
Posición Social:							
Baja	(431)	44%	7	16	29	4	1
Media	(607)	30%	9	16	37	7	1
Alta	(169)	26%	8	13	40	12	1
Nacionalismo:							
Más nacionalista	(244)	40%	8	35	12	5	-
Tan nac. como esp.	(629)	39%	10	15	30	5	1
Más españoles	(314)	22%	4	2	63	8	1
Cientes de:							
Bancos	(347)	33%	9	14	34	8	1
Cajas	(835)	34%	8	16	35	6	1

Cuadro 2.3.7.**Ciudadanía que le Gustaría Declarar en su Pasaporte.**

	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
TOTAL	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)
	%											
Comunidad Autónoma	18	27	26	25	27	24	26	25	27	23	21	25
España	69	63	64	65	65	67	65	66	65	70	70	66
Europa (UE)	8	7	6	6	5	6	5	5	4	4	6	5
Otros	3	2	2	2	2	2	2	3	2	1	2	2
NS/NC	2	2	2	2	1	1	1	1	2	2	2	2

Cuadro 2.3.8.**Ciudadanía que le gustaría declarar en su Pasaporte, por Características Socioeconómicas.**

DICIEMBRE 2000	TOTAL	Comunidad Autónoma	España	Europa (UE)	Otros	NS/NC
TOTAL	(1206)	25%	66	5	2	2
Edad:						
18 a 29 años	(315)	25%	66	5	3	1
30 a 49 años	(410)	23%	66	6	3	3
50 a 64 años	(260)	22%	70	5	2	1
65 y más años	(221)	31%	65	1	1	2
Posición Social:						
Baja	(431)	29%	66	3	1	2
Media	(607)	24%	68	5	2	1
Alta	(169)	19%	63	9	6	3
Ideología:						
Izquierda	(436)	29%	61	4	3	2
Centro	(303)	22%	70	6	1	1
Derecha	(225)	17%	75	5	2	1
Nacionalismo:						
Más nacionalista	(244)	59%	34	3	2	2
Tan nac. Como esp.	(629)	22%	70	4	2	1
Más españoles	(314)	4%	87	6	2	2
Recuerdo de Voto:						
PP	(348)	15%	79	3	2	1
PSOE	(289)	19%	70	7	2	2
IU	(45)	19%	74	2	5	-
Nacionalistas derecha	(56)	65%	29	5	-	-
Nacionalistas izquierda	(24)	64%	31	5	-	-
Otros, en blanco	(49)	21%	65	4	6	4
No votará	(254)	30%	60	5	3	2
No sabe	(29)	43%	51	-	-	6
No contesta	(110)	28%	63	6	1	2
Cientes de:						
Bancos	(347)	23%	67	6	3	1
Cajas	(835)	26%	65	5	2	2

Cuadro 2.3.9.**Evaluación de la Situación Personal y de España**

DICIEMBRE 2000	PERSONAL			ESPAÑA		
	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año
Total	(1.206)	(1.206)	(1.206)	(1.206)	(1.206)	(1.206)
%						
10. Muy bien	2	2	5	*	1	1
9.	4	4	8	1	1	2
8.	18	17	19	8	7	9
7.	23	24	18	14	16	14
6.	23	24	17	30	28	20
5.	20	21	13	28	29	18
4.	4	4	2	9	9	7
3.	2	1	1	4	4	6
2.	1	1	1	2	2	2
1.	*	*	*	1	1	1
0. Muy mal	1	1	1	1	1	1
NS/NC	2	1	16	2	2	19
% Opinan	98	99	84	98	98	81
X Valoración	6,3	6,4	6,8	5,6	5,6	5,7
% Discrepancia	27	25	26	27	28	32

Cuadro 2.3.10.**Evaluación de la Situación Personal y de España (Valoración Media).**

Total	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)	
Personal												
- Hace 1 año	6,2	6,3	6,2	6,3	6,2	6,4	6,3	6,3	6,3	6,3	6,5	6,3
- Actualmente	6,3	6,4	6,3	6,4	6,3	6,5	6,4	6,4	6,4	6,3	6,4	6,4
- Dentro de 1 año	6,8	6,9	7,0	7,0	6,8	6,9	6,8	6,8	6,8	6,6	6,8	6,8
España												
- Hace 1 año	5,5	5,5	5,5	5,7	5,7	5,8	5,6	5,7	5,6	5,6	5,7	5,6
- Actualmente	5,6	5,5	5,6	5,9	5,8	5,9	5,7	5,8	5,5	5,6	5,5	5,6
- Dentro de 1 año	6,0	5,9	6,0	6,3	6,2	6,2	5,9	6,1	5,7	5,6	5,7	5,7

Cuadro 2.3.11.

**Evaluación de la Situación Personal y de España (Valoración Media),
por Características Socioeconómicas.**

DICIEMBRE 2000	TOTAL	PERSONAL			ESPAÑA		
		Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año
TOTAL	(1206)	6,3	6,4	6,8	5,6	5,6	5,7
Edad:							
18 a 29 años	(315)	6,5	6,7	7,3	5,5	5,5	5,7
30 a 49 años	(410)	6,4	6,5	7,0	5,7	5,6	5,7
50 a 64 años	(260)	6,1	6,1	6,5	5,6	5,5	5,6
65 y más años	(221)	6,0	6,0	6,2	5,7	5,7	5,7
Posición Social:							
Baja	(431)	6,1	6,1	6,5	5,6	5,6	5,7
Media	(607)	6,4	6,4	6,9	5,5	5,5	5,7
Alta	(169)	6,6	6,8	7,3	5,8	5,7	5,7
Ideología:							
Izquierda	(436)	6,3	6,3	6,8	5,2	5,1	5,1
Centro	(303)	6,4	6,4	6,9	5,8	5,7	5,9
Derecha	(225)	6,6	6,6	7,2	6,3	6,3	6,7
Nacionalismo:							
Más nacionalista	(244)	6,1	6,2	6,6	5,1	5,1	5,1
Tan nac. como esp.	(629)	6,4	6,5	7,0	5,8	5,8	6,1
Más españoles	(314)	6,2	6,3	6,8	5,5	5,4	5,4
Práctica Religiosa:							
Alta	(233)	6,4	6,3	6,6	6,0	6,0	6,2
Media	(230)	6,2	6,1	6,7	5,9	5,9	6,0
Baja	(693)	6,3	6,4	6,9	5,4	5,4	5,5
Clientes de:							
Bancos	(347)	6,5	6,6	7,1	5,8	5,7	5,8
Cajas	(835)	6,3	6,4	6,8	5,6	5,5	5,7

Cuadro 2.3.12.

Grado de Acuerdo con las siguientes Frases.

DICIEMBRE 2000	Muy de Acuerdo	Más Bien de Acuerdo	Más Bien en Desacuerdo	Muy en Desacuerdo	NS/NC	INDICE
- De todas las religiones que hay en el mundo, probablemente sólo una es la verdadera (Dogmatismo).....	16%	28	21	30	5	94
- En un mundo complicado como el actual lo mejor es atenerse a lo que nos digan las autoridades y expertos en quienes podamos confiar (Autoritarismo).....	8%	31	33	24	4	83
- Lo más importante no es tener éxito en este mundo, sino lo que ocurra más allá (Transcendentalismo).....	6%	17	33	32	12	58
- Todo cambia tan rápidamente en estos tiempos que uno difícilmente puede ya distinguir entre el bien y el mal (Moralismo).....	8%	26	37	25	4	72
- El futuro es tan inseguro, que lo mejor que se puede hacer es vivir al día (Incertidumbre respecto al futuro).....	18%	35	29	16	3	107
- La situación internacional es ya tan compleja que países como España apenas si pueden tomar decisiones importantes sobre sus propios asuntos (Fatalismo).....	9%	29	32	18	11	88

Cuadro 2.3.13.

Indices de Personalidad.

	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
Total	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)
- Dogmatismo	95	87	98	100	97	99	98	92	94	96	99	94
- Autoritarismo	68	81	86	80	85	88	85	87	88	82	78	83
- Transcendentalismo	51	55	62	60	56	52	57	58	62	56	60	58
- Moralismo	63	72	72	69	71	75	70	69	80	72	70	72
- Incertidumbre respecto al futuro	102	106	110	109	115	105	110	103	107	99	104	107
- Fatalismo	89	91	92	91	87	97	91	87	97	92	95	88

Cuadro 2.3.14.**Indices de Personalidad, por Características Socioeconómicas.**

DICIEMBRE 2000	TOTAL	Dogmatismo	Autoritarismo	Transcendentalismo	Moralismo	Incertidumbre	Fatalismo
TOTAL	(1206)	94	83	58	72	107	88
Edad:							
18 a 29 años	(315)	72	64	46	65	114	85
30 a 49 años	(410)	76	76	45	65	105	86
50 a 64 años	(260)	106	88	66	68	102	89
65 y más años	(221)	143	117	92	101	109	92
Posición Social:							
Baja	(431)	127	107	79	86	119	83
Media	(607)	81	71	50	66	104	88
Alta	(169)	57	64	38	61	89	97
Ideología:							
Izquierda	(436)	74	74	49	63	112	94
Centro	(303)	91	82	58	66	102	86
Derecha	(225)	112	88	62	83	103	72
Nacionalismo:							
Más nacionalista	(244)	86	85	57	69	117	83
Tan nac. como esp.	(629)	91	84	57	72	106	82
Más españoles	(314)	107	81	65	75	103	100
Práctica Religiosa:							
Alta	(233)	140	118	92	96	99	91
Media	(230)	122	101	71	81	118	97
Baja	(693)	74	69	45	63	107	83
Clientes de:							
Bancos	(347)	93	77	59	67	99	84
Cajas	(835)	90	83	58	71	108	89

3. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS ECONOMICOS

3. Actitudes y Comportamientos Económicos

3.1. EVALUACION DE LA COYUNTURA ECONOMICA

Recordatorio Previo

Como ya es habitual desde hace varios años, ASEP ha seguido este mes la evolución que los entrevistados hacen de su propia situación económica y de la de España, por comparación con la que hicieron hace seis meses, así como las perspectivas dentro de seis meses.

El Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC) mide cada uno de estos cuatro aspectos de forma individual, gracias a los **Indices del Sentimiento del Consumidor** (ISC-1, ISC-2, ISC-3 e ISC-4), y establece una síntesis de todos ellos mediante un quinto Índice-resumen (ISC- 5).

En todos los casos, se pide a los entrevistados que puntúen cada situación en una escala de 1 a 5 puntos (1=Mucho peor; 2=Algo peor; 3=Igual; 4=Algo mejor; 5=Mucho mejor).

Los cuadros de apoyo que ilustran el presente análisis muestran los cinco Indices, cuyo significado no es otro que la diferencia entre quienes valoran la situación "algo mejor" y entre aquellos que la consideran "algo peor". Los valores pueden variar entre 0 (el más pesimista) y 200 (el más optimista), siendo 100 el punto de equilibrio.

Los Indices del Sentimiento del Consumidor son, por lo tanto, un instrumento de gran ayuda para determinar la orientación de los españoles hacia el consumo y, en cierta manera, para prever la evolución futura de su propia economía y la del país en general.

Como complemento a estos Indices, ASEP maneja habitualmente otros dos parámetros:

- **El Índice de Optimismo (IO)**, que es similar al Índice del Sentimiento del Consumidor, pero referido exclusivamente a la situación actual y futura del entrevistado (excluida por lo tanto la situación actual y futura de España).
- **El Índice de Evaluación de la Situación Económica (IESE)**, equivalente al Índice de Optimismo, pero referido a la situación de España (excluida por lo tanto la situación actual y futura del entrevistado).

Pautas Detectadas en los diez últimos años en relación con la evaluación de la coyuntura económica.

Aunque los españoles sienten la evolución de la economía de una forma distinta de un mes a otro, los datos acumulados son los que permiten conocer la tendencia que ésta adopta a largo plazo. Por otra parte, cualquiera que sea la tendencia, los resultados de los sondeos efectuados durante los once últimos años por ASEP han permitido constatar la existencia de ciertas pautas estables. Son las siguientes:

- Los entrevistados tienden a creer normalmente que la situación económica futura, tanto de uno mismo como de España en general, será mejor que la actual.
- En segundo lugar, los españoles solían valorar mejor siempre la situación económica del país que la personal, aunque desde 1999 se ha invertido esta pauta.
- Su situación económica personal presente suele ser valorada más negativamente que las tres situaciones restantes.
- Los que gozan de una mejor situación económica (status socioeconómico alto y que ahorran una parte de lo que ingresan), los que tienen menos responsabilidades en la economía doméstica (menores de 30 años) y los más afines al Gobierno (con ideología de derecha) son los grupos que cuentan con los índices de sentimiento más altos, es decir los que muestran un optimismo más pronunciado.

La Evaluación de la Coyuntura Económica en Diciembre 2000

Suele afirmarse que el sentimiento económico del consumidor está directamente relacionado con el grado de estabilidad general percibida a su alrededor, con independencia de si esa estabilidad se alimenta de argumentos políticos, económicos o, sencillamente, psicológicos. Lo cierto es que diciembre recoge ciertas novedades de relevancia que deberían servir para que los ISC`s fueran sensiblemente mejores que los del mes pasado y, sin embargo, tan solo se atisba una leve progresión hacia el nivel de equilibrio, tanto en lo que afecta al sentimiento sobre la economía personal como la del país.

En primer lugar, desde una perspectiva política, la consecución de un pacto de estado contra el terrorismo entre PP y PSOE, avalado por otros partidos y los grandes sindicatos, debería constituir por sí mismo un revulsivo para retomar la confianza en un marco socioeconómico mejor. Sin embargo, este pacto no ha impulsado positivamente los ISC`s en la medida esperada, quizás porque la población no percibe dicha estabilidad mientras partidos de la entidad de CIU y, sobre todo, PNV, lo rubriquen.

También por causas políticas, la población no siente que la economía pueda progresar mientras se produzca un clima de inseguridad ciudadana como el padecido durante las últimas semanas con la cadena de cinco atentados consecutivos en Cataluña.

En otro ámbito, el estrictamente económico, las últimas semanas han aportado tímidas bajadas en los precios de los carburantes. Sin embargo, el otro “plato de la balanza” adquiere un peso mayor si se tiene en cuenta el mal dato de inflación, la muy negativa evolución de la Bolsa y los discretos resultados obtenidos en la cumbre de Niza. La población española puede no estar informada sobre los detalles de los temas mencionados. Sin embargo, el conjunto de la opinión pública si tiende, en un ejercicio de simplificación perfectamente respetable, a conocer que los temas de la gasolina, la inflación, la Bolsa o Europa, “están mejor o peor”. En este caso, la población española, aún desconociendo los detalles de estas cuestiones, entiende que dichos temas están peor, incluso el de los precios de los carburantes, pues los medios de comunicación no ocultan que las subidas de los precios se producen con rapidez y con intensidad, mientras que las bajadas de precios son tardías y muy leves.

El tercer aspecto a considerar sería el de las causas “psicológicas”. En este sentido, el trabajo de campo ha sido realizado con posterioridad al puente de la Constitución y en la antesala de la Navidad. Este hecho podría haber servido para explicar en parte la leve recuperación detectada en el sentimiento del consumidor sobre la economía, si se comparan los resultados obtenidos con los del último mes.

Por lo tanto, aún siendo válido que los cinco índices progresan muy tímidamente, los resultados confirman la pérdida de confianza apuntada desde el mes de septiembre y ratifican que el equilibrio que refleja el ISC5= 102 es resultado de una mayor confianza en la economía presente y futura de uno mismo que en la del país.

De hecho el número de grupos de la muestra que superan el nivel de equilibrio 100 cuando se mide el índice ISC5 ya es de siete, cuando en noviembre solamente lo alcanzaban los entrevistados con menos de 30 años y los de posición social alta. En esta ocasión, los segmentos tradicionalmente más cercanos al centro de decisión igualan o superan el índice 100.

Sigue siendo igualmente válida la razón argüida en noviembre, en el sentido de que son muchas las familias que ya están detectando alteraciones importantes en el importe de las letras que pagan por sus hipotecas y préstamos personales, mientras que otras noticias como la depreciación del Euro o las pérdidas constantes en la Bolsa contribuyen aún más a adoptar una actitud desesperanzadora.

Por lo tanto, tal como se observaba en octubre y noviembre, el sentimiento que los españoles perciben en relación con la economía particular es de equilibrio, y negativo si se refiere a la economía del país.

Pormenorizando los datos registrados este mes, conviene subrayar los siguientes:

- ☞ Los individuos con ideología de derecha, con posición social y status socioeconómico alto, los que ahorran, los residentes en zonas metropolitanas y los menores de 30 años han mostrado un nivel igual o superior al nivel de equilibrio en el ISC-5.
- ☞ El hecho de que, en relación con respecto al mismo periodo de 1999, se hayan producido caídas de 18 puntos en el ISC3 y de 11 puntos en el ISC4 indica hasta qué punto la población está preocupada por la forma con que se está afrontando desde el gobierno la crisis de la gasolina, el precio del dinero y el coste de la vida.
- ☞ En este mismo periodo, las variaciones han sido de +-10 puntos y -4 puntos en los ISC1 e ISC2, es decir que los individuos creen que su economía particular se ha visto resentida en menor medida que la de otros grupos de población.
- ☞ Como consecuencia de las dos observaciones anteriores, se observa una vez más una diferencia muy clara en el Índice de Optimismo, situado dos puntos por encima del nivel de equilibrio, y el Índice de Evaluación de la Situación Económica, que progresa cuatro puntos y aún no supera siquiera el nivel 92, cuando hace un año estaba en el nivel 110.

El deterioro sigue afectando a todos los grupos de población hasta el punto de que, independientemente del nivel de equilibrio alcanzado por los individuos más favorecidos, solamente los de posición social alta, de alto status socioeconómico y los menores de 30 años superan el índice 100 al contestar acerca de su economía presente, a la vez que se generaliza a casi todas las capas de la muestra el nivel de equilibrio cuando se pregunta sobre las expectativas personales dentro de seis meses.

Por lo tanto, se confirma que este segundo mandato de gobierno del Partido Popular está atravesando un periodo en el que la población parece perder el entusiasmo y la confianza que mostraba hace cuatro años. Por otra parte, parece necesario insistir en que es mucho más fácil perder el optimismo que recuperarlo. Cuando las cosas van bien, pueden pasar muchos meses, a veces años, hasta que los españoles comienzan a valorar y sentir en su propia economía los efectos de la bonanza. Sin embargo, a veces basta con dos o tres semanas de datos adversos para que la opinión pública manifieste inmediatamente su pesimismo y temor a tiempos peores.

Ello explica que el IESE, que en diciembre de 1999 era de 110, ahora no supere el índice 92, mientras que el IO cae del nivel 111 al nivel 102, es decir unos de los peores datos de la era Aznar.

Cuadro 3.1.1.**Indices del Sentimiento del Consumidor.**

	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
ISC-1												
Econ. Person. Presente	104	107	102	106	104	108	102	108	98	94	94	94
ISC-2												
Econ. Person. Futura	109	110	110	112	112	111	109	110	104	101	103	105
ISC-3												
Econ. País Presente	107	110	111	119	114	113	108	111	92	87	85	89
ISC-4												
Econ. País Futura	105	111	112	116	113	113	106	109	96	91	94	96
ISC-5												
	106	110	109	113	110	111	106	109	98	93	94	96

Cuadro 3.1.2.**Indice Global del Sentimiento del Consumidor (ISC-5),
por Características Socioeconómicas.**

	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
Total ISC-5	106	110	109	113	110	111	106	109	98	93	94	96
Edad:												
Menos de 30 años	115	114	115	117	119	117	110	115	107	98	102	106
30 a 49 años	105	110	109	112	109	112	106	111	98	94	92	96
50 a 64 años	104	109	104	108	105	108	104	107	90	90	89	93
65 y más años	98	102	105	116	109	106	102	102	92	90	91	86
Posición Social:												
Baja	102	108	106	112	108	107	104	105	95	90	93	92
Media	107	110	110	113	111	113	107	111	99	94	92	98
Alta	111	113	112	121	115	117	109	118	97	101	101	101
Ideología:												
Izquierda	99	102	101	101	102	105	95	102	89	84	90	89
Centro	106	108	110	115	114	114	112	113	97	97	96	102
Derecha	121	121	121	132	123	124	119	120	109	104	100	105
Propensión al ahorro:												
Endeudados	99	105	101	109	102	111	100	108	86	87	91	85
Vive al día	100	104	104	110	105	107	105	103	94	88	91	90
Ahorran	114	115	116	119	117	106	113	116	103	99	97	103
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	112	114	116	116	116	118	112	118	101	96	98	102
Medio	113	108	107	113	108	109	104	106	97	93	92	94
Medio bajo	106	104	103	111	105	103	101	100	93	90	90	92
Bajo	95	104	98	101	97	105	94	95	85	80	80	77
Cientes de:												
Bancos	110	112	110	115	113	115	110	114	102	90	96	102
Cajas	106	109	109	114	111	111	105	108	96	94	93	95

Cuadro 3.1.3.

Situación Económica Actual

Situación Personal Respecto a hace seis meses:

	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
Total	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)
	%											
Mejor	15	17	15	18	16	17	14	18	14	11	12	12
Igual	73	72	72	71	73	75	73	72	71	71	69	70
Peor	12	10	13	11	11	8	12	10	16	17	18	18
NS/NC	-	*	*	*	-	*	1	*	*	1	1	*
ISC-1 (Econ. Personal Presente)	104	107	102	106	104	108	102	108	98	94	94	94

Situación del País respecto a hace seis meses:

	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
Total	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)
	%											
Mejor	19	22	21	29	24	24	23	24	16	13	13	12
Igual	66	64	65	59	63	63	59	61	56	57	56	63
Peor	12	12	10	10	10	11	15	13	24	26	28	22
NS/NC	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
ISC-3 (Econ. del País Presente)	107	110	111	119	114	113	108	111	92	87	85	89

Cuadro 3.1.4.

**Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC-1) sobre la
Situación Económica Presente del Entrevistado, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
Total ISC-1	104	107	102	106	104	108	102	108	98	94	94	94
Edad:												
Menos de 30 años	115	117	109	113	115	120	108	116	111	105	104	105
30 a 49 años	104	106	103	106	103	108	102	108	98	95	93	94
50 a 64 años	101	104	95	95	97	103	98	103	89	85	89	89
65 y más años	90	100	97	111	100	100	96	101	90	88	88	81
Posición Social:												
Baja	97	99	95	104	99	103	98	101	94	90	90	86
Media	104	110	105	104	106	111	103	110	100	94	94	97
Alta	117	118	108	122	115	115	109	120	104	104	106	102
Ideología:												
Izquierda	96	103	98	99	100	105	94	102	93	90	94	90
Centro	106	104	102	105	105	111	104	112	99	92	96	98
Derecha	116	116	114	120	111	116	111	118	107	103	99	98
Propensión al ahorro:												
Endeudados	87	93	89	98	90	100	89	96	84	82	89	77
Viven al día	95	104	94	100	95	104	94	101	91	86	89	85
Ahorran	115	112	114	116	115	114	111	117	108	103	99	105
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	114	115	112	110	116	116	108	118	104	97	102	100
Medio	103	105	99	106	99	106	101	104	96	94	90	91
Medio bajo	86	98	95	102	92	96	92	97	90	91	87	88
Bajo	82	104	83	91	92	100	81	83	84	65	73	80
Clientes:												
Bancos	106	114	104	106	108	115	108	115	106	92	97	100
Cajas	105	106	102	107	104	108	101	107	96	94	93	93

Cuadro 3.1.5.

**Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC- 3), respecto a la
Situación Económica Presente del País, por Características
Socioeconómicas del Entrevistado**

	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
Total ISC-3	107	110	111	119	114	113	108	111	92	87	85	89
Edad:												
Menos de 30 años	107	111	110	118	116	113	107	113	100	84	91	93
30 a 49 años	106	111	110	118	112	112	111	113	91	87	80	89
50 a 64 años	110	113	109	116	109	110	106	112	85	90	84	87
65 y más años	103	106	115	127	119	116	105	102	92	88	88	87
Posición Social:												
Baja	104	110	111	120	113	108	106	107	92	82	87	89
Media	108	110	111	117	114	115	109	112	94	90	81	88
Alta	109	113	110	123	116	119	110	119	86	92	94	93
Ideología:												
Izquierda	97	99	97	101	100	100	90	98	75	71	76	77
Centro	109	110	112	123	122	117	116	115	92	94	88	98
Derecha	128	128	134	140	134	135	130	128	114	104	98	104
Propensión al ahorro:												
Endeudados	97	108	102	118	106	114	102	113	81	81	77	75
Viven al día	102	103	108	116	109	107	102	103	89	81	83	85
Ahorran	113	117	116	123	120	118	115	119	98	94	88	96
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	111	115	116	118	118	118	114	119	94	88	86	94
Medio	106	107	109	120	112	111	106	107	93	88	85	86
Medio bajo	101	110	109	118	112	105	102	103	92	86	83	87
Bajo	102	113	100	109	100	106	100	97	70	76	84	80
Cientes de:												
Bancos	114	112	116	123	116	114	113	113	97	82	82	94
Cajas	107	110	109	118	114	112	106	110	91	88	85	89

Cuadro 3.1.6.
Perspectivas Económicas

Situación Personal dentro de seis meses:

	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
Total	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)
	%											
Mejor	15	16	17	18	16	17	16	16	14	11	14	14
Igual	72	72	68	67	71	72	69	71	68	69	66	68
Peor	6	6	6	6	6	5	7	6	10	11	10	10
NS/NC	8	6	9	8	6	6	8	7	9	9	9	8
ISC-2 (Economía Personal Futura)	109	110	110	112	110	111	109	110	104	101	103	105

Situación de España dentro de seis meses:

	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
Total	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)
	%											
Mejor	15	19	18	24	21	20	17	18	13	11	12	11
Igual	64	62	62	57	62	62	62	62	57	57	58	61
Peor	10	8	6	8	8	8	11	9	18	20	18	15
NS/NC	11	10	14	12	9	10	10	11	12	12	12	12
ISC-4 (Economía del País Futura)	105	111	112	116	113	113	106	109	96	91	94	96

Cuadro 3.1.7.

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC-2) sobre
la Situación Económica Futura del Entrevistado, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado.**

	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
Total ISC-2	109	110	110	112	110	111	109	110	104	101	103	105
Edad:												
Menos de 30 años	125	118	125	122	125	122	121	122	118	113	115	122
30 a 49 años	107	110	110	110	107	113	106	112	106	102	106	105
50 a 64 años	101	105	103	107	103	107	107	103	95	90	95	100
65 y más años	96	101	97	108	102	100	99	100	94	93	92	87
Posición Social:												
Baja	103	109	107	109	108	107	107	106	100	98	100	99
Media	111	110	111	113	110	113	110	112	107	101	105	108
Alta	112	109	115	118	115	117	111	118	105	108	106	109
Ideología:												
Izquierda	107	106	108	104	105	113	103	108	102	96	106	103
Centro	105	108	110	113	111	108	113	112	102	103	105	107
Derecha	116	116	113	126	116	115	116	114	109	107	100	110
Propensión al Ahorro:												
Endeudado	115	112	108	112	100	117	105	111	92	97	106	101
Vive al día	103	106	105	109	104	107	103	105	102	97	101	100
Ahorran	113	113	117	116	117	114	116	115	108	105	106	110
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	115	114	117	115	117	118	115	120	108	105	108	110
Medio	108	109	110	112	107	108	106	107	104	100	102	104
Medio bajo	96	101	100	106	103	106	106	100	97	94	98	100
Bajo	95	104	103	95	92	109	93	93	97	88	89	72
Cientes de:												
Bancos	113	111	108	112	113	114	113	116	110	102	108	111
Cajas	108	109	111	113	110	111	108	110	103	100	102	102

Cuadro 3.1.8.

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC-4) sobre
la Situación Económica Futura del País, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
Total ISC-4	105	111	112	116	113	113	106	109	96	91	94	96
Edad:												
Menos de 30 años	112	114	114	117	117	113	105	109	100	90	100	102
30 a 49 años	102	110	112	115	111	114	105	110	96	90	90	95
50 a 64 años	104	109	110	115	112	112	106	109	91	95	88	96
65 y más años	103	102	111	119	113	111	108	105	94	89	98	90
Posición Social:												
Baja	105	108	112	115	113	110	104	105	96	90	96	92
Media	105	110	110	116	113	113	107	109	96	90	90	98
Alta	108	113	115	119	114	117	104	116	92	99	99	101
Ideología:												
Izquierda	98	101	102	100	102	101	92	99	85	78	86	77
Centro	105	110	115	118	119	119	114	113	96	98	95	98
Derecha	125	123	124	142	131	130	121	121	108	102	105	104
Propensión al ahorro												
Endeudados	98	109	104	109	114	114	104	111	85	88	94	75
Vive al día	102	105	109	114	112	109	102	103	95	88	90	85
Ahorran	114	116	115	120	116	116	110	114	98	94	96	96
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio alto	110	114	118	119	116	118	111	116	98	93	95	103
Medio	104	110	109	114	112	111	102	105	95	90	93	93
Medio Bajo	98	108	109	117	113	105	106	102	93	89	93	94
Bajo	100	96	103	109	104	103	100	107	86	92	73	76
Clientes de												
Bancos	108	109	114	120	114	115	108	110	96	85	97	104
Cajas	106	112	112	117	113	111	104	108	95	92	93	95

Cuadro 3.1.9.

**Distribución de los Entrevistados según su grado
de Optimismo Personal y respecto al País**

Indice de Optimismo

	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
Total	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)
	%											
Optimista	22	24	24	26	24	24	22	24	20	17	19	20
Indiferente	66	65	63	62	65	67	66	66	63	64	62	62
Pesimista	12	11	13	12	11	9	12	10	17	19	19	18
IO	111	113	111	115	113	115	110	114	103	98	100	102

Indice de Evaluación de la Situación Económica

	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
Total	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)
	%											
Optimistas	24	29	28	34	30	29	27	27	20	17	17	16
Indiferentes	62	58	61	54	58	58	56	59	53	53	54	59
Pesimistas	14	13	11	11	12	12	17	15	27	30	29	25
IESE	110	116	116	123	119	117	110	112	93	87	88	92

Cuadro 3.1.10.**Indice de Optimismo (IO), por Características del Entrevistado**

	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
Total IO	111	113	111	115	113	115	110	114	103	98	100	102
Edad:												
Menos de 30 años	132	125	127	129	133	130	124	127	123	115	116	124
30 a 49 años	111	116	113	112	109	116	107	115	104	100	102	102
50 a 64 años	104	105	98	101	102	108	105	106	89	84	90	93
65 y más años	88	103	96	114	103	99	98	104	88	88	87	81
Posición Social:												
Baja	101	109	104	111	106	108	105	108	96	93	96	94
Media	114	115	115	114	114	117	111	116	107	98	100	106
Alta	123	119	116	128	125	123	114	125	106	110	112	109
Ideología:												
Izquierda	108	109	105	106	108	116	100	109	98	93	102	99
Centro	107	109	112	114	113	112	116	117	100	99	104	105
Derecha	120	123	120	133	123	121	119	124	113	110	100	110
Propensión Ahorro:												
Endeudado	109	107	102	110	98	114	98	108	93	90	99	92
Vive al Día	101	109	101	108	101	108	101	105	95	91	96	93
Ahorra	121	119	125	123	125	121	120	124	113	106	104	112
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	122	121	124	120	126	125	119	127	110	105	108	109
Medio	110	111	108	115	106	110	106	110	102	97	97	100
Medio bajo	92	104	99	108	100	103	102	99	93	89	92	96
Bajo	87	108	90	77	92	106	85	86	87	73	81	72
Clientes de:												
Bancos	116	118	111	114	118	120	115	120	113	100	105	109
Cajas	111	112	111	116	113	115	109	113	100	98	99	100

Cuadro 3.1.11.**Indice de Evaluación de la Situación Económica del País (IESE),
por Características de los Entrevistados**

	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
Total IESE	110	116	116	123	119	117	110	112	93	87	88	92
Edad:												
Menos de 30 años	115	116	119	122	121	116	109	113	100	84	99	97
30 a 49 años	107	119	115	122	117	119	113	114	92	88	81	91
50 a 64 años	110	116	113	119	116	113	109	114	86	90	84	89
65 y más años	106	108	119	130	122	117	109	105	93	84	90	86
Posición Social:												
Baja	106	116	117	122	117	113	106	108	93	83	91	88
Media	110	115	116	123	118	118	112	112	96	87	82	93
Alta	115	118	118	126	126	121	115	122	83	96	99	94
Ideología:												
Izquierda	99	102	101	102	103	101	89	98	77	68	76	77
Centro	110	116	119	126	129	123	120	116	92	95	93	103
Derecha	132	134	140	152	140	141	135	133	114	104	104	110
Actitud ante el ahorro:												
Endeudado	99	109	107	119	115	120	105	117	81	85	87	77
Vive al día	103	108	112	120	114	110	104	103	91	80	84	86
Ahorran	119	123	123	128	124	122	118	120	97	93	92	99
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	116	120	124	123	124	123	119	123	98	88	89	99
Medio	108	113	113	123	115	114	106	107	92	88	88	88
Medio bajo	101	113	114	123	120	110	105	101	91	82	86	87
Bajo	100	104	100	109	100	106	104	100	70	77	73	74
Clientes de:												
Bancos	117	117	124	129	121	119	116	115	98	81	89	98
Cajas	109	115	115	122	119	115	108	110	92	87	88	90

3.2. PAUTAS DE AHORRO

Recordatorio Previo

Para conocer las pautas de ahorro y consumo, se pregunta a los entrevistados acerca de la situación financiera de su hogar y más concretamente, se sondea si piden dinero prestado, si gastan sus ahorros, gastan lo que ganan y finalmente, si ahorran dinero al final de mes.

La diferencia entre quienes gastan menos de lo que ingresan y quienes gastan más proporciona el IPA (Índice de Propensión al Ahorro), un indicador que puede variar entre 0 (endeudamiento máximo) y 200 (ahorro máximo), siendo 100 el punto neutro.

Para conocer el comportamiento de los españoles ante el consumo, se pide a los entrevistados que se sitúen en una escala de 1 a 7, donde 1 expresa "máxima cautela ante el consumo" y 7 "máxima predisposición al consumo".

Pautas Estables de Ahorro

Los resultados de cada mes permiten comprobar que existen unas pautas que se repiten de forma estable, independientemente de las leves oscilaciones que puedan producirse en los resultados obtenidos cada mes. Son las siguientes:

- Aproximadamente la mitad de los españoles suele vivir al día, es decir, gastando lo que ganan. Otro diez por ciento vive por encima de sus posibilidades y algo más de un tercio ahorra parte de lo que gana.
- Los individuos de status socioeconómico familiar y posición social más altos tienen una mayor propensión al ahorro, dándose el caso opuesto entre quienes tienen un menor poder adquisitivo, es decir las capas más bajas de la sociedad y los mayores, que dependen de sus pensiones de jubilación.

Este mes se detecta una disminución lógica y estacional en el IPA, situado ahora en el nivel 140, totalmente estructural, si bien tres puntos superior al de hace un año, cuando alcanzaba el nivel 137, lo que indicaría que la población muestra condiciones y deseos de ahorrar, así como a controlar un consumo excesivo, pese a los gastos que genera normalmente la Navidad.

También pueden haber influido las peores condiciones que se presentan actualmente, sin olvidar las malas perspectivas económicas, pues ya se sabe que el incremento en los precios del petróleo suele trasladarse a todo cuanto nos rodea.

Otro de los indicadores que otorga un valor mayor a este supuesto está en que la propensión al ahorro es mayor en casi todas las capas de la población, sea cual sea su status y posición social, su edad o condición socioeconómica, lo que significaría que la situación económica afecta igual a todas las capas sociales.

Cuadro 3.2.1.
Situación Financiera del Hogar

	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
Total	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)
	%											
Me prestan dinero	3	3	3	2	2	2	3	3	2	3	4	3
Gasto mis ahorros	5	4	3	3	3	3	4	3	4	3	4	3
Gasto lo que gano	48	43	53	53	44	44	48	44	50	46	47	47
Ahorro algo	41	45	37	39	46	46	40	45	40	43	44	43
Ahorro bastante	3	3	2	2	3	3	4	3	2	4	1	2
NS/NC	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	2
IPA	137	142	133	135	143	144	138	142	136	141	137	140

Cuadro 3.2.2.
Indice de Propensión al Ahorro (IPA), por Características Socioeconómicas de los Hogares

	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
Total IPA	137	142	133	135	143	144	138	142	136	141	137	140
Edad:												
18-29 años	140	147	137	137	150	148	142	145	140	143	140	140
30-49 años	142	143	138	141	147	152	139	147	142	147	144	147
50-64 años	135	142	128	132	141	142	139	137	131	137	135	137
65 y más años	123	130	125	126	128	127	127	135	125	130	123	130
Posición Social:												
Baja	127	136	125	127	135	132	130	136	126	135	129	133
Media	138	144	135	137	143	148	138	141	140	140	140	139
Alta	156	151	153	153	167	157	157	161	148	158	149	158
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	153	154	148	145	160	157	151	154	150	153	144	152
Medio	134	139	130	132	139	138	135	138	132	136	133	136
Medio Bajo	116	127	124	128	116	133	118	130	120	132	135	128
Bajo	105	91	93	109	112	113	85	104	101	108	115	93
Cientes de:												
Bancos	140	145	136	141	148	152	147	148	147	144	138	141
Cajas	138	141	135	137	142	144	137	143	135	142	140	143

3.3. SATISFACCION CON LA VIDA

Una de las peculiaridades del Índice de Satisfacción con la calidad de la vida está en que expresa un sentimiento del consumidor que trasciende su propia situación económica, al intervenir sensaciones más subjetivas como la propia felicidad y las relaciones personales. Por esta misma razón también, el ISCV suele estar sujeto a variaciones insignificantes entre un mes y otro, adquiriendo un valor más interesante precisamente en meses como el actual, cuando la variación que se produce es mayor a la habitual.

Sin embargo, el ISCV indica que la percepción de la opinión pública no es muy estable en estos últimos meses, al presentar altibajos constantes e implicando contrastes como el índice 177 de este mes . En cualquier caso el índice está siempre muy por encima del nivel de equilibrio, lo que confirma la estabilidad de dicho indicador. La valoración media alcanza los 3,9 puntos, en línea con lo habitual.

Aunque los individuos se quejen de muchas cosas, rechazan admitir que les va mal ante terceros, porque ello implica, en cierto modo, un fracaso personal del que parecen sentirse culpables. Por ello, es frecuente en todos los estudios que la mayor parte de los entrevistados afirme que se siente satisfecho con su vida, que es feliz, que sus relaciones laborales o familiares son buenas, etc., ya que todos esos aspectos de la vida, en cuanto se relacionan muy directamente con su propia persona, parecen ser indicadores de su éxito/fracaso personal.

Al evaluar la evolución del ISCV diferenciando a la población según sus características socioeconómicas, puede afirmarse que todos los segmentos de la población muestran un alto grado de satisfacción con su calidad de vida, pues tan sólo entre los entrevistados de status socioeconómico familiar bajo y los de 65 y más años es inferior al de los otros grupos, situándose respectivamente en los niveles 138 y 170, eso sí, acercándose más a los niveles de los segmentos restantes.

Posiblemente debido a este alto grado de satisfacción en todos los segmentos resulte difícil descubrir una pauta de relación con algunas de las diferentes variables que se han tomado en consideración, ya que dichas pautas varían bastante de un mes a otro. Sin embargo, el grado de satisfacción suele ser consistentemente mayor cuanto más alto es el status socioeconómico familiar del entrevistado al igual que suele ser mayor entre los encuestados más jóvenes, si bien los diferentes valores medios que se exponen demuestran que existe poca variación entre segmentos en el grado de satisfacción con la calidad de vida.

Cuadro 3.3.1.
Nivel de Satisfacción con la Calidad de Vida

	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
Total	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)
	%											
Muy Satisfechos	10	8	10	11	10	12	13	10	14	10	10	10
Satisfechos	74	77	75	74	76	76	73	78	72	77	76	74
Indiferentes	7	7	7	6	7	6	6	6	6	8	7	8
Insatisfechos	7	6	7	8	7	5	7	5	7	5	5	7
Muy Insatisfechos	1	1	1	1	1	1	1	1	1	*	1	*
NS/NC	*	*	*	*	*	*	-	1	1	*	1	1
ISCV	178	179	177	176	178	182	178	181	178	182	180	177
Valoración Media	3,9	3,8	3,8	3,8	3,9	3,9	3,9	3,9	3,9	3,9	3,9	3,9
% Discrepancia	19	19	20	20	19	18	20	18	20	18	18	19

Cuadro 3.3.2.
Índice de Satisfacción con la Calidad de Vida, por Características Socioeconómicas de los Entrevistados
(Valor medio de 1 a 5 puntos indicado entre paréntesis)

	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
Total ISCV	178 (3,9)	179 (3,8)	177 (3,8)	176 (3,8)	178 (3,9)	182 (3,9)	178 (3,9)	181 (3,9)	178 (3,9)	182 (3,9)	180 (3,9)	177 (3,9)
Edad:												
Menos de 30 años	185 (4,0)	183 (3,9)	178 (3,9)	183 (3,9)	186 (4,0)	185 (4,0)	185 (4,0)	187 (4,0)	186 (4,0)	189 (4,0)	187 (4,0)	183 (3,9)
30 a 49 años	178 (3,9)	179 (3,8)	179 (3,9)	176 (3,9)	180 (3,9)	185 (4,0)	177 (3,9)	184 (3,9)	176 (3,8)	182 (3,9)	184 (3,9)	179 (3,9)
50 a 64 años	176 (3,8)	174 (3,8)	176 (3,8)	167 (3,7)	173 (3,8)	179 (3,9)	177 (3,9)	175 (3,8)	178 (3,9)	179 (3,8)	173 (3,8)	173 (3,8)
65 y más años	170 (3,7)	178 (3,8)	176 (3,8)	176 (3,8)	170 (3,7)	177 (3,9)	174 (3,8)	176 (3,8)	171 (3,8)	173 (3,8)	169 (3,7)	170 (3,7)
Posición social:												
Baja	176 (3,8)	176 (3,8)	176 (3,8)	180 (3,9)	175 (3,8)	180 (3,9)	174 (3,8)	180 (3,9)	175 (3,9)	178 (3,8)	177 (3,9)	174 (3,8)
Media	178 (3,9)	179 (3,8)	178 (3,8)	173 (3,8)	178 (3,9)	182 (3,9)	182 (3,9)	181 (3,9)	180 (3,9)	182 (3,9)	180 (3,9)	177 (3,9)
Alta	184 (4,0)	189 (4,0)	181 (3,9)	175 (3,8)	185 (4,0)	190 (4,0)	177 (3,9)	187 (4,0)	179 (3,9)	189 (4,0)	186 (3,9)	183 (4,0)
Ideología:												
Izquierda	176 (3,8)	176 (3,8)	172 (3,7)	168 (3,7)	175 (3,8)	181 (3,9)	174 (3,8)	178 (3,9)	172 (3,8)	183 (3,9)	179 (3,9)	177 (3,8)
Centro	177 (3,8)	182 (3,9)	184 (3,9)	181 (3,9)	180 (3,9)	189 (4,0)	185 (3,9)	188 (3,9)	178 (3,9)	183 (3,9)	184 (3,9)	181 (3,9)
Derecha	185 (4,0)	185 (3,9)	186 (4,0)	183 (4,0)	188 (4,0)	178 (3,9)	184 (4,0)	184 (3,9)	186 (4,0)	189 (4,0)	182 (3,9)	179 (3,9)
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	188 (4,0)	187 (4,0)	186 (3,9)	179 (3,9)	186 (4,0)	188 (4,0)	187 (4,0)	189 (4,0)	188 (4,0)	188 (4,0)	189 (4,0)	180 (3,9)
Medio	180 (3,9)	177 (3,8)	178 (3,9)	176 (3,8)	176 (3,8)	180 (3,9)	178 (3,9)	180 (3,9)	178 (3,9)	181 (3,9)	174 (3,8)	179 (3,9)
Medio bajo	159 (3,6)	166 (3,7)	166 (3,7)	172 (3,8)	167 (3,7)	175 (3,8)	162 (3,7)	171 (3,8)	158 (3,7)	174 (3,8)	175 (3,9)	172 (3,8)
Bajo	136 (3,3)	171 (3,7)	146 (3,4)	150 (3,5)	144 (3,5)	172 (3,9)	137 (3,3)	155 (3,6)	151 (3,6)	142 (3,4)	138 (3,4)	138 (3,4)
Cientes de:												
Bancos	178 (3,9)	181 (3,9)	181 (3,9)	179 (3,9)	183 (3,9)	180 (3,9)	182 (3,9)	183 (3,9)	180 (3,9)	178 (3,9)	183 (3,9)	179 (3,9)
Cajas	180 (3,9)	179 (3,8)	179 (3,9)	177 (3,8)	178 (3,9)	185 (4,0)	179 (3,9)	182 (3,9)	179 (3,9)	183 (3,9)	181 (3,9)	179 (3,9)

3.4. CLIENTELA DE INSTITUCIONES FINANCIERAS

Dada la constante actualidad de los temas financieros, ha parecido interesante identificar la clientela de los diferentes bancos y cajas de ahorros, puesto que ello ayuda en gran medida a conocer su implantación, lo que sin duda influye sobre la imagen de los mismos.

De acuerdo con los datos disponibles desde hace años, y especialmente durante los últimos meses, algo más de un 80 por ciento de los españoles de 18 y más años dicen tener cuenta corriente o libreta de ahorros en algún Banco o Caja de Ahorros, lo que significa una cobertura bastante completa de la población, especialmente cuando se tiene en cuenta que buena parte de la población entre 18 y 30 años no son todavía económicamente (y en muchas ocasiones familiarmente) independientes. La clientela total de Bancos o Cajas ha sido del 89% este mes).

Tomando en consideración los datos que se presentan a continuación, se constata que la proporción de clientes de instituciones financieras es prácticamente igual o superior al 80% en todos los segmentos de la población.

Aproximadamente un tercio de los españoles de 18 y más años tienen cuenta corriente o libreta en algún banco (32%) y un 13% de los entrevistados clientes de bancos, lo son también de alguna Caja de Ahorros. En este caso, los segmentos que en mayor proporción son clientes de bancos son los de mayor posición social (41%).

Al analizar la clientela específica de las Cajas de Ahorros (más del doble de la clientela de Bancos), se aprecia que en algunos de los segmentos la proporción de clientes de las Cajas de Ahorro se aproxima al 80%. Además, entre los clientes de Cajas de Ahorro (78%) un 32% son también clientes de algún Banco.

Estos datos indican que los porcentajes de clientes con cuenta en cajas de ahorros y que además tienen cuenta en bancos tiende a disminuir en comparación con los que tuvieron lugar hace un año. Sucede lo mismo entre los clientes específicos de Bancos que lo son también de alguna Caja, lo que no impide seguir afirmando que estos indicadores son muy estables y varían menos de lo que cabría pensar, incluso cuando las condiciones del mercado se ven alteradas por los frecuentes cambios en los tipos de interés, como sucede últimamente.

Finalmente, se presenta a título indicativo la distribución de entrevistados que son clientes de los principales Bancos y Cajas según las instituciones en las que tienen su cuenta o libreta. Como es lógico, la suma de estos porcentajes es superior a la proporción de clientes de Bancos o Cajas, ya que cada entrevistado puede ser cliente de más de una institución financiera. Por otra parte, al tratarse de submuestras muy pequeñas, es lógico que se observen fluctuaciones de un mes a otro, aunque el "ranking" de clientela suele mantenerse con escasas variaciones.

En primer lugar, habría que subrayar el importante incremento de clientes que está conociendo La Caixa en los dos últimos años, hasta el punto de que actualmente alcanza la cifra del 15,6%, alejándose del 9,9% de Caja Madrid.

Por otra parte, conviene recordar que, aunque los bancos Central Hispano y Santander, por una parte, y BBV y Argentario por otra parte, conforman respectivamente el BSCH y el BBVA, no existen clientes del BSCH, aunque sí puede hablarse ya de clientes del BBVA, desde el momento en que el pasado mes de octubre quedó concluida la unificación de los rótulos de las oficinas de BBV, Argentario y Banco del Comercio bajo las siglas BBVA. En cualquier caso, sí puede decirse que la clientela del BBVA representaría un 14,8% (BBV= 11,5% y Argentario 3,3%), mientras que la del BSCH es de 10,3% (BCH= 5,6% y Santander = 4,7%). Por su parte, Banesto alcanza el 2,8% y Popular no supera el 2,2%.

Por lo que respecta a las Cajas de Ahorro, se han desglosado de forma nominal, debido a la política expansionista que la mayoría de ellas están realizando fuera de su territorio de origen (un 35,9% cita otras cajas de ahorros). Así, se puede comprobar que La Caixa y la Caja de Madrid (15,6% y 9,9%, respectivamente) tienen una proporción de clientes superior incluso a la de los grandes bancos nacionales.

Es interesante observar una vez más el dominio de BBVA sobre BSCH.

En general, la clientela de Bancos y de Cajas parece ser bastante estable, pues los datos, salvo algunas fluctuaciones, son similares a los observados hace un año.

Cuadro 3.4.1.**Clientela de Instituciones Financieras
(En Porcentajes)****(Tiene C/C o libreta en un Banco o Caja)**

	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
Total Clientes	90	93	90	91	91	90	90	89	90	90	92	89
Edad:												
Menos de 30 años	88	90	89	90	87	86	87	85	91	90	90	83
30 a 49 años	91	94	90	91	93	92	92	90	90	89	94	92
50 a 64 años	92	96	92	91	90	89	91	89	88	91	92	91
65 y más años	89	90	89	90	94	91	89	92	90	91	89	89
Posición Social:												
Baja	88	90	86	90	89	91	87	90	86	90	89	86
Media	89	94	91	91	92	88	92	87	92	90	93	90
Alta	95	97	96	93	95	91	90	92	94	89	94	92
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	94	95	95	95	94	92	94	91	94	92	94	93
Medio	88	92	89	90	90	89	89	88	90	90	90	89
Medio bajo	86	88	87	86	88	87	83	85	81	84	91	82
Bajo	82	92	83	68	92	78	78	93	80	85	88	68

Cuadro 3.4.4.**Clientela de Instituciones Financieras por Institución (*)****% que tienen C/c o Libreta en Bancos y Cajas de Ahorro**

INSTITUCION FINANCIERA	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
Base: Tiene C/C o Libreta	(1.087)	(1.126)	(1.093)	(1.095)	(1.105)	(1.093)	(1.088)	(1.082)	(1.091)	(1.089)	(1.107)	(1.071)
Santander	4,3	4,7	4,4	4,2	4,1	3,5	3,5	4,8	4,3	4,5	5,2	4,7
Popular	1,6	1,4	1,1	2,1	1,7	2,1	1,4	2,3	2,8	1,4	1,6	2,2
Banesto	2,8	2,2	2,5	4,1	2,8	4,0	3,1	2,2	4,7	2,7	3,0	2,8
Bilbao-Vizcaya	6,7	8,8	9,7	9,3	7,9	10,4	9,4	9,8	8,6	9,2	9,9	11,5
Central-Hispano	6,5	7,2	5,2	7,2	6,7	5,9	4,9	6,4	5,5	5,1	5,0	5,6
Argentaria	4,0	5,1	5,3	5,2	4,0	3,8	4,1	3,3	4,2	4,4	3,8	3,3
Otros Bancos	6,4	4,6	6,2	7,7	5,8	7,1	5,2	5,4	5,1	4,5	4,0	4,0
Caja de Madrid	9,8	10,4	8,0	8,8	8,9	9,2	9,8	8,0	10,0	9,8	10,9	9,9
La Caixa	14,0	13,6	14,8	13,0	15,1	13,8	14,7	14,1	14,6	16,2	13,5	15,6
Caja de Cataluña	3,0	2,5	2,5	2,2	3,1	2,9	2,7	4,1	2,5	2,1	2,7	2,8
Caja de Galicia	4,6	3,4	4,2	3,1	4,2	2,5	3,9	3,4	2,4	3,4	3,4	3,9
Ibercaja	4,7	3,4	3,7	3,4	3,3	2,8	3,0	4,2	3,7	3,9	2,7	2,9
Bancaja	4,0	4,9	3,5	4,4	3,4	3,2	4,3	4,0	3,8	4,1	4,2	3,9
BBK	4,1	4,8	5,2	4,7	4,4	4,0	5,3	3,1	5,4	3,7	3,9	4,8
Caixa Orense	0,7	0,4	0,4	0,5	0,2	0,5	0,6	0,7	0,3	1,5	-	0,2
Unicaja	4,6	3,9	3,7	3,5	4,5	5,1	4,2	4,5	3,0	3,7	4,1	3,3
Cajas de Ahorros (Otras)	40,8	41,4	41,7	39,8	42,3	39,7	42,1	39,0	38,0	36,6	38,3	35,9

(*) Los porcentajes de clientes de instituciones financieras suman más de cien porque, lógicamente, cada entrevistado podía citar ser cliente de más de un banco o caja.

4. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS POLITICOS

4. Actitudes y Comportamientos Políticos

4.1. DIMENSIONES IDEOLÓGICAS BÁSICAS

La experiencia derivada de diversas investigaciones pasadas ha aconsejado referirse a algunas actitudes básicas de los entrevistados que puedan ayudar a comprender mejor las actitudes y comportamientos políticos específicos de los españoles. Entre ellas se consideran desde hace años algunos indicadores ideológicos básicos, como la ideología, la religiosidad, el sentimiento nacionalista, el recuerdo de voto, el postmaterialismo, la satisfacción con la incorporación de España a la Unión Europea, y la percepción de beneficios derivados de esta incorporación para España y para la Comunidad Autónoma.

Se ha utilizado una escala de auto-posicionamiento ideológico de siete puntos, en la que el 1 corresponde a la extrema izquierda y el 7 a la extrema derecha, con posiciones intermedias de izquierda (2), centro-izquierda (3), centro (4), centro-derecha (5) y derecha (6), pero se suelen agregar las siete categorías en solo tres a efectos analíticos, agrupando las tres primeras como izquierda y las tres últimas como derecha.

La distribución global entre izquierda, centro y derecha habitualmente ha mostrado que la izquierda tiene un peso generalmente doble que la derecha, pero similar al de la suma del centro y la derecha, pero desde 1996, ha disminuido el peso de la izquierda, hasta el punto de que el centro y la derecha suelen mostrar, conjuntamente, un peso mayor que la izquierda. Este mes la proporción de personas que se declaran de derecha es del 19%, algo más de la mitad que la proporción que se declara de izquierda (36%), y la proporción que se declara de centro es del 25%, de manera que la suma de centro y derecha es este mes ocho puntos porcentuales superior a la izquierda.

La proporción de entrevistados que se autoposiciona en la izquierda vuelve a ser mayoritaria (en términos relativos) en casi todos los segmentos de la población, con la excepción de los de práctica religiosa media y los votantes de partidos nacionalistas de centro y derecha (que se posicionan principalmente en el centro), y los de alta práctica religiosa alta y los votantes del PP (que se posicionan mayoritariamente en la derecha).

Además, la proporción de los que se posicionan en la izquierda supera a la proporción de la suma de los que se posicionan en el centro y la derecha entre los de 30 a 49 años, los de alta posición social, los de bajo status socioeconómico familiar, los que se sienten más nacionalistas que españoles, los de baja práctica religiosa y los votantes del PSOE, IU y partidos nacionalistas de izquierda.

El "izquierdismo" suele estar positivamente relacionado con la posición social, lo que sugiere que las minorías del "centro social" suelen seguir identificándose con la izquierda, y también con el sentimiento nacionalista. Por el contrario, el "derechismo" está positivamente relacionado con la edad y la religiosidad.

Además, los votantes del PP se posicionan fundamentalmente en la derecha y el centro; los votantes de los partidos nacionalistas de centro y derecha y de "otros" partidos en el centro; los del PSOE, IU y los votantes de los partidos nacionalistas de izquierda se autoposicionan en la izquierda, y los que dicen que no votaron, no saben o no contestan, muestran pautas menos definidas, entre otras cosas porque una proporción importante tampoco contesta su ubicación ideológica, pero parecen situarse preferentemente en el centro.

Otra segunda variable que se ha probado como de gran utilidad discriminatoria es la práctica religiosa, tal y como se autodefine el propio entrevistado. Diferentes investigaciones han demostrado que la autocalificación que el propio individuo hace de su práctica religiosa es más útil como variable explicativo-predictiva que cualquier otro indicador objetivo, especialmente respecto a todos los indicadores de actitudes y comportamientos políticos.

Es evidente que la inmensa mayoría de los españoles siguen considerándose católicos, aunque muchos de ellos se consideren no practicantes. Puesto que alrededor de un 90% de los entrevistados se definen habitualmente como católicos, ha sido necesario buscar otro indicador de práctica religiosa que sirva para diferenciar a los entrevistados en este rasgo, sean o no católicos. Se observa así que entre un 18-23% afirman tener una alta práctica religiosa (19% este mes), mientras que algo más de la mitad afirman practicar poco su religión.

La práctica religiosa está positivamente relacionada con la edad y con el "derechismo", e inversamente con la posición social y el status socioeconómico familiar. Además, la

práctica religiosa es más alta entre los votantes del PP, y más baja entre los votantes de IU y de los partidos nacionalistas de izquierda.

Una tercera dimensión que, en el caso español tiene especial importancia, es la que se refiere al sentimiento nacionalista/español. La identificación con alguna cultura regional ha tenido siempre importancia en España, pero el proceso autonómico que acompañó a la transición democrática ha hecho que todos los españoles tomen conciencia, en mayor o menor medida, de su identidad regional/nacionalista.

Se comprueba así que, mientras un 4-7% de los entrevistados se sienten generalmente sólo identificados con su Comunidad Autónoma (se sienten sólo vascos, o andaluces, o gallegos, etc.), entre un 18-26% se sienten sólo españoles (un 17% este mes). Tomando en consideración a quienes se sienten más "nacionalistas" o más "españoles", se observa habitualmente que el sentimiento español supera claramente al nacionalista.

Sin embargo, alrededor de la mitad de los españoles mayores de 18 años (un 52% este mes) afirman generalmente considerarse tan vascos, gallegos, etc. como españoles.

El sentimiento "nacionalista" no suele superar el 25% en casi ningún segmento social, excepto entre los que se autoposicionan ideológicamente en la izquierda y los votantes de partidos nacionalistas y de "otros" partidos.

Se ha considerado oportuno incluir, como cuarto indicador ideológico, el comportamiento electoral en las últimas elecciones legislativas de marzo de 2000, tal y como los entrevistados lo recuerdan o dicen recordar. Diversas investigaciones han puesto de manifiesto que los individuos parecen "olvidar" haber votado a partidos que obtuvieron un mal resultado en las últimas elecciones y/o tienen mala imagen pública, y por el contrario parecen "apuntarse" a partidos que han obtenido buenos resultados electorales y/o tienen buena imagen.

La importancia de este indicador de "recuerdo de voto" radica en que puede estar señalando las actuales orientaciones hacia los diferentes partidos políticos, y que las diferencias respecto a los resultados reales no son en general producto de error muestral, sino de "errores" intencionados por parte de los entrevistados al contestar. La experiencia ha demostrado, además, que cuando un partido pierde imagen social, su recuerdo de voto suele ser inferior al real, y viceversa.

Este mes se observa un recuerdo de voto inferior a los resultados obtenidos en las elecciones del pasado 12 de marzo de 2000 con respecto al PP y a los partidos nacionalistas, ya que el recuerdo de voto hacia el PSOE y hacia "otros" partidos supera los resultados obtenidos. En el Cuadro 4.1.8. se ofrece, para cada partido, la diferencia (en puntos porcentuales y en porcentajes) entre los resultados reales de marzo de 2000 y el voto ahora recordado. En general, la discrepancia entre el voto recordado y los resultados reales suele ser mayor cuanto más tiempo ha pasado desde la celebración de las últimas elecciones.

Además, entre un 10-14% de los entrevistados (un 12% este mes) no suelen contestar lo que votaron en las últimas elecciones, lo que hace suponer que entre ellos están los que faltan como votantes de los diferentes partidos y de los no votantes.

Desde hace años, ASEP ha venido utilizando la escala de post-materialismo, siguiendo la definición acuñada por el profesor Ronald Inglehart. Según su teoría, los individuos se preocupan sobre todo por satisfacer sus necesidades de seguridad personal y económicas, y sólo cuando esas necesidades están suficientemente garantizadas, se ocupan de otras necesidades más estéticas, de relación con los demás, de humanitarismo, etc. Así, según Inglehart, las diferentes sociedades se caracterizan por un predominio de actitudes más materialistas o más post-materialistas, según su grado de desarrollo.

La escala de materialismo/post-materialismo está dividida en dos listas de ítems en las que los ítems postmaterialistas han sido señalados con *.

Como puede comprobarse, de la primera lista, los dos objetivos más mencionados en primer lugar, son los de luchar contra la subida de precios y mantener el orden en la nación (ambos objetivos son materialistas) y, si se toman en cuenta las dos menciones que podía dar cada entrevistado, los más citados volverían a ser "la lucha contra la subida de precios", y "mantener el orden en la nación". Así pues, entre los dos objetivos más citados como prioritarios este mes parecen predominar los materialistas, por utilizar la terminología de Inglehart.

En la segunda lista, los ítems más mencionados como deseables (en las tres menciones) son los de luchar contra la delincuencia, mantener una economía estable, proteger el medio ambiente, y mantener un alto nivel de crecimiento económico. No debe dejar de

señalarse que entre los cuatro objetivos más citados este mes se observa cierto predominio de los objetivos materialistas sobre los postmaterialistas.

Partiendo de estas respuestas se ha clasificado a los entrevistados en materialistas o post-materialistas. Algo más de tres de cada diez españoles pueden ser considerados como post-materialistas, mientras que el resto, posiblemente a causa de no tener suficientemente garantizadas todavía su seguridad personal y económica, pueden ser considerados como de orientación predominantemente materialista.

La proporción de post-materialistas es mayor entre los jóvenes (más abiertos a las nuevas ideas), y cuanto más alta es la posición social y el status socioeconómico y cuanto más a la izquierda se autoposiciona el entrevistado.

La opinión sobre la pertenencia de España a la Unión Europea se sitúa este mes otra vez por encima del nivel de equilibrio (lo que indica que la proporción de quienes están muy satisfechos es algo mayor que la de quienes no están nada satisfechos), y alrededor de dos terceras partes de los entrevistados están algo satisfechos. No se observan diferencias significativas entre los distintos segmentos sociales y su satisfacción con la pertenencia de España a la Unión Europea, aunque conviene resaltar que los que se sienten tan nacionalistas como españoles y los que votaron a "otros" partidos o en blanco y los que no saben lo que votaron, son los únicos segmentos sociales que se sienten algo insatisfechos con la pertenencia de España a la UE.

Por otra parte, alrededor de tres cuartas partes de los entrevistados opinan habitualmente que esa pertenencia es más bien beneficiosa para España, para su Comunidad Autónoma y alrededor de dos tercios de los entrevistados piensan que es beneficiosa para ellos mismos. Y no hay ningún segmento social que considere que esa pertenencia ha sido más perjudicial que beneficiosa para España, para su Comunidad Autónoma y para ellos.

Cuadro 4.1.1.
Autoposicionamiento Ideológico

	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
Total	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)
	%											
Extrema Izquierda	*	1	1	1	1	1	1	1	*	1	*	1
Izquierda	19	21	20	16	18	19	20	20	16	17	16	21
Centro Izquierda	18	14	13	17	16	14	14	13	15	16	17	14
Centro	25	22	26	29	25	26	24	27	31	26	26	25
Centro Derecha	9	10	11	13	13	11	12	11	10	8	8	11
Derecha	7	10	8	9	8	10	10	10	8	8	8	7
Extrema Derecha	-	*	1	1	-	*	*	*	*	*	*	*
NS/NC	22	23	20	15	20	19	18	17	20	24	24	20
Posicionamiento Medio (IPI)	3,6	3,6	3,7	3,8	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,6	3,7	3,6

Cuadro 4.1.2.
Autoposicionamiento Ideológico, por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 2000	TOTAL	Izquierda	Centro	Derecha
TOTAL	(1206)	36%	25	19
Edad:				
18 a 29 años	(315)	36%	29	16
30 a 49 años	(410)	43%	21	16
50 a 64 años	(260)	31%	26	25
65 y más años	(221)	30%	26	20
Posición Social:				
Baja	(431)	28%	25	19
Media	(607)	39%	25	18
Alta	(169)	45%	24	20
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(454)	39%	26	21
Medio	(529)	34%	26	19
Medio Bajo	(191)	34%	24	15
Bajo	(32)	33%	20	9
Nacionalismo:				
Más nacionalista	(244)	47%	20	20
Tan nacionalista como español	(629)	35%	27	18
Más español	(314)	29%	26	21
Práctica Religiosa:				
Alta	(233)	18%	23	33
Media	(230)	22%	32	24
Baja	(693)	45%	25	13
Recuerdo de Voto:				
PP	(348)	6%	27	51
PSOE	(289)	79%	10	3
IU	(45)	89%	5	2
Nacionalista derecha	(56)	33%	38	14
Nacionalista izquierda	(24)	64%	13	-
Otros, en blanco	(49)	29%	36	8
No votó	(254)	33%	31	6
No sabe	(29)	3%	30	6
No contesta	(110)	13%	42	7
Cientes de:				
Bancos	(347)	33%	26	25
Cajas	(835)	39%	26	17

Cuadro 4.1.3.

Práctica Religiosa

	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
Total	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)
	%											
Alta	22	21	21	21	23	19	23	18	20	20	19	19
Media	19	20	20	19	19	22	19	19	18	21	19	19
Baja	55	55	54	54	53	53	53	59	57	55	56	57
NS/NC	5	5	5	6	5	6	6	4	5	4	7	4
Media de Práctica Religiosa (IPR)	2,4	2,4	2,4	2,4	2,4	2,3	2,4	2,2	2,3	2,3	2,3	2,3

Cuadro 4.1.4.

Práctica Religiosa, por Características Socioeconómicas

DICIEMBRE 2000	TOTAL	Alta	Media	Baja
TOTAL	(1206)	19%	19	57
Edad:				
18 a 29 años	(315)	8%	11	75
30 a 49 años	(410)	14%	19	62
50 a 64 años	(260)	24%	23	50
65 y más años	(221)	41%	26	32
Posición Social:				
Baja	(431)	29%	25	45
Media	(607)	15%	17	63
Alta	(169)	10%	11	71
Ideología:				
Izquierda	(436)	10%	12	72
Centro	(303)	18%	24	56
Derecha	(225)	34%	24	41
Status Socioeconómico				
Familiar:				
Alto, Medio alto	(454)	15%	17	62
Medio	(529)	20%	19	58
Medio Bajo	(191)	24%	23	49
Bajo	(32)	36%	26	35
Recuerdo de Voto:				
PP	(348)	29%	26	43
PSOE	(289)	14%	14	67
IU	(45)	6%	11	76
Nacionalista derecha	(56)	24%	20	52
Nacionalista izquierda	(24)	4%	8	70
Otros, en blanco	(49)	16%	15	67
No votó	(254)	12%	16	65
No sabe	(29)	35%	19	32
No contesta	(110)	20%	24	55
Cientes de:				
Bancos	(347)	21%	19	56
Cajas	(835)	19%	19	59

Cuadro 4.1.5.**Sentimiento Nacionalista-Español**

	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
Total	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)
	%											
Sólo Nacionalista	5	5	7	7	5	4	6	6	7	7	5	6
Más Nac. que español	13	15	14	13	16	16	14	11	15	14	13	15
Tan Nac. como español	45	44	43	50	47	46	46	53	48	48	50	52
Más español que Nac.	13	11	8	10	11	12	12	10	9	8	10	9
Sólo se siente español	22	23	26	18	18	19	21	18	19	20	19	17
NS/NC	3	2	2	1	2	2	2	2	3	3	2	2
Media Nacionalismo (ISN)	3,3	3,3	3,3	3,2	3,2	3,2	3,3	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2

Cuadro 4.1.6.**Sentimiento Nacionalista-Español, por Características Socioeconómicas**

DICIEMBRE 2000	TOTAL	Más Nacionalista	Igual	Más Español
	(1206)	20%	52	26
Edad:				
18 a 29 años	(315)	24%	52	23
30 a 49 años	(410)	17%	54	26
50 a 64 años	(260)	18%	50	31
65 y más años	(221)	23%	52	24
Posición Social:				
Baja	(431)	20%	58	22
Media	(607)	21%	50	28
Alta	(169)	19%	47	30
Ideología:				
Izquierda	(436)	26%	51	21
Centro	(303)	16%	57	27
Derecha	(225)	22%	49	29
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(454)	22%	52	25
Medio	(529)	19%	54	25
Medio Bajo	(191)	20%	48	31
Bajo	(32)	22%	52	26
Recuerdo de Voto:				
PP	(348)	16%	53	31
PSOE	(289)	15%	57	27
IU	(45)	15%	57	25
Nacionalista derecha	(56)	59%	34	7
Nacionalista izquierda	(24)	57%	43	-
Otros, en blanco	(49)	13%	50	35
No votó	(254)	25%	47	26
No sabe	(29)	17%	70	10
No contesta	(110)	18%	54	23
Cientes de:				
Bancos	(347)	20%	52	27
Cajas	(835)	21%	54	24

Cuadro 4.1.7.

Partido Votado en las Elecciones Generales de 2000

	Resultados Reales de 1996				Resultados Reales de 2000												
		XII-99	I-00	II-00		III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00			
Total Electores	(32.531.074)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(33.969.640)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)			
PP	30,2	26,6	28,4	28,7	30,4	34,8	33,7	33,5	34,7	34,3	31,4	29,5	30,0	28,9			
PSOE	29,1	26,6	24,3	22,7	23,3	19,1	20,1	22,8	20,6	22,2	22,7	24,8	23,5	24,0			
IU	8,2	5,1	5,9	6,0	3,7	4,6	3,6	4,6	4,5	4,5	4,2	4,0	4,2	3,7			
Nacionalistas Derecha	6,3	4,7	4,5	5,0	5,5	7,2	6,8	6,2	5,4	4,9	5,4	4,5	4,5	4,6			
Nacionalistas Izquierda	1,8	2,0	2,0	2,0	2,1	1,7	1,6	1,4	2,6	2,1	1,9	1,6	1,9	2,0			
Otros	2,5	3,1	3,0	2,4	3,7	3,6	4,0	3,0	2,6	4,4	4,0	4,1	3,8	4,1			
No Votó	21,9	19,4	20,6	21,3	31,3	17,1	17,8	15,8	19,9	15,9	18,5	17,2	18,7	21,1			
NS/NC	-	12,5	11,3	11,9	-	11,9	12,4	12,7	9,7	11,7	11,9	14,3	13,4	11,6			

* A partir de abril de 2000 los partidos nacionalistas se han agrupado en función de su representación parlamentaria tras las elecciones de marzo de 2000. Así, los Partidos Nacionalistas de Centro y Derecha son CiU, PNV, PA, EA, CC y PAR (el UPN en estas elecciones concurre conjuntamente con el PP). Los Partidos Nacionalistas de Izquierda son ERC, BNG, EH/HB, IC-V y CHA (estos dos últimos partidos se han incluido por haber obtenido en estas elecciones del 2000 representación parlamentaria).

Cuadro 4.1.8.

Diferencias entre el Recuerdo de Voto y los Resultados Electorales de 1996 y de 2000.

	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
Diferencias en puntos												
Porcentuales:												
PP	-3,6	-1,8	-1,5	+3,8	+3,3	+3,1	+4,3	+3,9	+1,0	-0,9	-0,4	-1,5
PSOE	-2,5	-4,8	-6,4	-4,6	-3,2	-0,5	-2,7	-1,1	-0,6	+1,5	+0,2	+0,7
IU	-3,1	-2,3	-2,2	+0,8	-0,1	+0,9	+0,8	+0,8	+0,5	+0,3	+0,5	0
Nacionalistas Derecha	-1,6	-1,8	-1,3	+1,4	+1,3	+0,7	-0,1	-0,6	-0,1	-1,0	-1,0	-0,9
Nacionalistas Izquierda	+0,2	+0,2	+0,2	+0,2	-0,5	-0,7	+0,5	0	-0,2	-0,5	-0,2	-0,1
Otros	+0,6	+0,5	-0,1	-0,6	+0,3	-0,7	-1,1	+0,7	+0,3	+0,4	+0,1	+0,4
No Votó	-2,5	-1,3	-0,6	-12,9	-13,5	-15,5	-11,4	-15,4	-12,8	-14,1	-12,6	-10,2
NS/NC	+12,5	+11,3	+11,9	+11,9	+12,4	+12,7	+9,7	+11,7	+11,9	+14,3	+13,4	+11,6
Indice de Discrepancia	13,3	12,0	12,1	18,1	17,3	17,4	15,3	17,1	13,7	16,5	14,2	12,7
Diferencias en porcentajes respecto a 1996 y a 2000:												
PP	-12	-6	-5	+12	+11	+10	+14	+13	+3	-3	-1	-5
PSOE	-9	-16	-22	-19	-14	-2	-12	-4	-3	+6	+1	+3
IU	-38	-28	-27	+21	-3	+24	+22	+22	+14	+8	+14	0
Nacionalistas Derecha	-25	-29	-21	+24	+24	+13	-2	-11	-2	-18	-18	-16
Nacionalistas Izquierda	+11	+11	+11	+13	-24	-33	+24	0	-10	-24	-10	-5
Otros	+24	+20	-4	-14	+8	-19	-30	+19	+8	+11	+3	+11
No Votó	-11	-6	-3	-43	-43	-50	-36	-49	-41	-45	-40	-33

Cuadro 4.1.9.

**Objetivo más Importante que España debería Esforzarse
por Conseguir en los Próximos Diez Años**

1ª LISTA DE OBJETIVOS			
DICIEMBRE 2000	1ª Mención	1ª y 2ª Mención	Última Mención
Total	(1.206)	(1.206)	(1.206)
%			
- Mantener el orden en la nación.....	30	47	22
* - Dar a la gente más posibilidades para que participe en las decisiones importantes gubernamentales o políticas.....	19	38	16
- Luchar contra la subida de los precios.....	34	66	10
* - Proteger la libertad de expresión.	14	38	17
- Ninguno.....	*	1	20
- NS/NC.....	4	4	15

2ª LISTA DE OBJETIVOS			
DICIEMBRE 2000	1ª Mención	1ª, 2ª y 3ª Mención	Penúltima o Última Mención
Total	(1.206)	(1.206)	(1.206)
%			
- Mantener un alto nivel de crecimiento económico.....	20	39	14
- Tener unas Fuerzas Armadas capaces de garantizar la defensa de España.....	3	10	34
*- Dar a la gente mayores facilidades para que participe en las decisiones importantes que tengan que ver con su trabajo o la comunidad en la que viven.....	14	35	17
*- Proteger el medio ambiente.....	10	43	11
- Mantener una economía estable.....	20	54	7
- Luchar contra la delincuencia.....	19	55	13
*- Avanzar hacia una sociedad menos impersonal y más humana.....	8	32	19
*- Avanzar hacia una sociedad en la que las ideas sean más importantes que el dinero.....	3	16	22
- Ninguno.....	*	2	20
- NS/NC.....	3	3	12

* **Items de carácter postmaterialista.**

Cuadro 4.1.10.
Porcentaje de Post-Materialistas,
según Características Socioeconómicas

	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
Total PM	38	36	37	37	35	33	37	40	37	36	33	34
Edad												
18 a 29 años	48	50	50	45	46	43	46	53	49	48	44	48
30 a 49 años	46	36	40	39	39	38	38	42	39	40	39	39
50 a 64 años	26	28	30	34	26	23	37	32	32	27	23	23
65 y más años	21	25	20	24	20	19	22	29	22	20	19	17
Posición Social												
Baja	31	27	32	28	27	25	29	33	30	28	28	26
Media	40	39	40	41	37	34	40	43	40	40	35	38
Alta	45	49	41	44	45	47	49	50	46	39	42	40
Ideología												
Izquierda	48	46	46	44	46	45	44	52	47	44	44	47
Centro	29	35	33	33	32	27	33	37	34	35	28	29
Derecha	25	25	26	31	20	20	28	29	26	28	30	23
Status Socioeconómico												
Familiar												
Alto, Medio alto	42	43	45	45	39	38	44	43	44	44	41	40
Medio	36	33	36	34	34	32	33	41	35	33	29	30
Medio bajo	32	29	29	28	27	24	32	34	28	26	25	31
Bajo	29	13	10	18	16	22	37	28	19	24	19	22
Clientes de												
Bancos	38	37	37	38	36	33	37	39	37	36	36	34
Cajas	37	35	38	36	33	32	37	39	37	36	34	34

Cuadro 4.1.11.
Grado de Satisfacción con la Pertenencia de España a la UE.

	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
Total	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)
	%											
Muy Satisfecho	20	20	20	21	16	19	16	18	16	17	13	17
Algo Satisfecho	66	67	64	64	67	65	63	66	65	65	65	64
Nada Satisfecho	7	6	7	7	7	7	10	7	9	10	10	9
NS/NC	8	8	10	9	9	9	11	9	9	8	12	9
ISUE	113	114	113	114	109	113	107	111	107	107	103	108

Cuadro 4.1.12.
Satisfacción del Entrevistado con la pertenencia de España a la Unión Europea,
por Características Socioeconómicas

DICIEMBRE 2000	Total	Muy Satisfecho	Algo Satisfecho	Nada Satisfecho	Ns/Nc	INDICE
TOTAL	(1206)	17%	64	9	9	108
Edad:						
18 a 29 años	(315)	22%	63	8	7	113
30 a 49 años	(410)	18%	66	9	7	109
50 a 64 años	(260)	16%	67	9	8	107
65 y más años	(221)	12%	60	10	18	103
Posición Social:						
Baja	(431)	15%	59	10	15	105
Media	(607)	18%	67	8	7	110
Alta	(169)	20%	68	8	4	112
Ideología:						
Izquierda	(436)	18%	65	12	6	106
Centro	(303)	17%	67	8	8	109
Derecha	(225)	21%	66	6	8	115
Status Socioeconómico Familiar:						
Alto, Medio alto	(454)	23%	67	6	4	117
Medio	(529)	14%	65	10	11	104
Medio Bajo	(191)	15%	58	13	14	102
Bajo	(32)	11%	53	11	25	100
Nacionalismo:						
Más nacionalista	(244)	11%	66	13	10	98
Tan nacionalista como español	(629)	21%	62	7	10	114
Más español	(314)	16%	67	11	7	105
Práctica Religiosa:						
Alta	(233)	20%	60	7	12	113
Media	(230)	19%	65	7	10	112
Baja	(693)	15%	67	10	9	105
Recuerdo de Voto:						
PP	(348)	20%	63	7	10	113
PSOE	(289)	20%	67	7	6	113
IU	(45)	16%	64	11	9	105
Nacionalista derecha	(56)	18%	70	5	6	113
Nacionalista izquierda	(24)	13%	65	17	4	97
Otros, en blanco	(49)	29%	56	8	6	121
No votó	(254)	13%	62	15	10	98
No sabe	(29)	10%	49	6	35	104
No contesta	(110)	10%	70	9	12	101
Cientes de:						
Bancos	(347)	21%	63	9	7	112
Cajas	(835)	16%	67	8	9	108

Cuadro 4.1.13.

**Grado de Beneficio de la Pertenencia a la Unión Europea
para España, para su Comunidad Autónoma y para el Entrevistado.**

ESPAÑA

	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
Total	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)
	%											
Muy beneficioso	18	16	18	16	15	16	15	17	14	14	11	16
Algo beneficioso	65	65	63	65	68	64	62	65	66	64	64	62
Algo perjudicial	7	8	6	6	7	7	9	5	6	9	10	8
Muy perjudicial	2	1	1	1	2	1	3	2	3	2	3	3
NS/NC	8	10	12	11	9	12	12	11	11	11	12	11
IBUE	174	173	173	174	174	172	165	176	170	166	162	168

COMUNIDAD AUTONOMA

	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
Total	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)
	%											
Muy beneficioso	17	16	17	15	14	14	14	16	13	13	10	15
Algo beneficioso	62	63	60	63	66	62	60	62	64	63	62	61
Algo perjudicial	10	9	9	8	8	9	10	8	8	10	11	9
Muy perjudicial	3	2	2	2	3	2	3	3	4	4	3	3
NS/NC	9	10	12	11	10	12	13	11	11	11	13	12
IBCA	166	169	166	168	168	166	162	167	165	162	159	165

ENTREVISTADO

	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
Total	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)
	%											
Muy beneficioso	14	13	14	14	11	12	14	14	12	12	9	13
Algo beneficioso	55	57	56	55	60	58	55	57	58	57	55	56
Algo perjudicial	7	8	6	8	6	7	9	6	6	8	9	8
Muy perjudicial	2	1	2	2	2	2	3	2	4	4	2	2
NS/NC	21	21	23	21	21	21	20	21	20	19	25	20
IBENT	160	160	162	159	163	161	157	164	160	157	152	159

Cuadro 4.1.14.

**Indice sobre el Beneficio de la pertenencia a la Unión Europea para España
y la Comunidad Autónoma del Entrevistado y para el Entrevistado,
por Características Socioeconómicas**

DICIEMBRE 2000	Total	ESPAÑA	CCAA	ENTREVISTADO
TOTAL	(1206)	168	165	159
Edad:				
18 a 29 años	(315)	170	166	161
30 a 49 años	(410)	172	169	162
50 a 64 años	(260)	167	162	160
65 y más años	(221)	160	159	148
Posición Social:				
Baja	(431)	161	155	150
Media	(607)	170	168	160
Alta	(169)	180	179	176
Ideología:				
Izquierda	(436)	168	164	159
Centro	(303)	174	173	167
Derecha	(225)	178	173	163
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(454)	180	176	172
Medio	(529)	164	161	153
Medio Bajo	(191)	157	152	147
Bajo	(32)	150	135	129
Nacionalismo:				
Más nacionalista	(244)	165	162	153
Tan nacionalista como español	(629)	173	167	161
Más español	(314)	162	163	158
Práctica Religiosa:				
Alta	(233)	167	164	156
Media	(230)	173	169	161
Baja	(693)	168	164	159
Recuerdo de Voto:				
PP	(348)	172	170	165
PSOE	(289)	173	170	165
IU	(45)	159	164	152
Nacionalista derecha	(56)	181	175	168
Nacionalista izquierda	(24)	158	145	144
Otros, en blanco	(49)	175	171	169
No votó	(254)	159	153	148
No sabe	(29)	151	145	138
No contesta	(110)	164	163	152
Clientes de:				
Bancos	(347)	168	165	158
Cajas	(835)	170	166	160

4.2. IMAGEN DE INSTITUCIONES Y GRUPOS SOCIALES

La imagen pública es un concepto que se utiliza aquí para referirse a la actitud, positiva o negativa, que la opinión pública tiene en un momento determinado respecto a diferentes "objetos" sociales (individuos, grupos, instituciones, etc.), y que está, o puede estar, basada en un conjunto de elementos objetivos y subjetivos de los que los propios individuos pueden no ser conscientes.

Todas las teorías sobre la formación y el cambio de actitudes sociales han puesto de relieve que, para que pueda haber evaluación de un "objeto" social, es condición indispensable que previamente exista información (conocimiento), sobre la existencia de dicho "objeto". En el Cuadro 4.2.1. se aprecia que el conocimiento de las instituciones incluidas este mes es unánimemente alto.

A partir de la existencia de ese conocimiento, el proceso puede ser doble: o bien el sujeto reflexiona sobre ese conocimiento del "objeto" y forma su juicio (evaluación) sobre el objeto; o bien acepta sin reflexionar la evaluación que, junto con el conocimiento mismo, haya recibido de la fuente emisora (informadora). En cualquiera de los dos casos, sin embargo, el grado de conocimiento y la valoración que la opinión pública tenga sobre un "objeto" social concreto son dimensiones diferentes que no pueden ni deben confundirse.

Pero además, las valoraciones (evaluaciones) de diferentes sujetos sobre un mismo "objeto" pueden ser muy diferentes o muy similares entre sí, independientemente de que la valoración promedio, para ese conjunto de sujetos, sea alta o baja. Por ello, una tercera dimensión de la imagen es el grado de dispersión opinática que exista en su evaluación por la opinión pública, y que es relativamente independiente de las otras dos.

La imagen que diferentes instituciones y grupos sociales tienen ante la opinión pública se ha medido, por tanto, en función de tres indicadores: el grado de conocimiento, la valoración promedio y la dispersión opinática.

El grado de conocimiento de la institución o grupo se mide aquí por el porcentaje de entrevistados que opinan sobre ellos (sobrentendiendo que quienes no les valoran es que, o no les conocen en absoluto, o no les conocen lo suficiente como para opinar). La valoración se mide mediante la media aritmética de puntuaciones, entre 0 y 10 (siendo 0

la peor calificación y 10 la mejor), asignadas por los entrevistados a cada institución o grupo social. Y la dispersión opinática (o grado de controversia respecto a su imagen) se mide por la desviación standard como porcentaje respecto a la media aritmética.

Este mes se ha preguntado por la imagen de siete instituciones o grupos sociales, cuatro fijas (Fuerzas Armadas, Bancos, Gobierno de la Nación y Corona), y otras tres variables, que este mes han sido la Constitución, los Médicos y los Políticos. En los Cuadros 4.2.2. a 4.2.4. se ofrecen los datos para estas siete instituciones o grupos sociales en los tres indicadores de imagen, junto con los datos de éstas y otras instituciones desde hace doce meses, para poder comprobar su estabilidad (y por tanto su fiabilidad), ya que se pueden comparar los datos de varias instituciones en diferentes meses. En función de estos resultados pueden hacerse las siguientes consideraciones:

- El porcentaje de españoles que opinan sobre las diferentes instituciones es en general bastante alto, superior al 90% en todos los casos este mes, lo cual es un buen indicador de integración política e identificación con el sistema, ya que significa que casi la totalidad de la población española se siente suficientemente capacitada e interesada como para opinar sobre las instituciones y grupos políticos y sociales fundamentales.
- La valoración de las instituciones citadas es también, en general, bastante aceptable, puesto que, si se utiliza 6,0 puntos como límite para diferenciar entre una valoración alta o media, y 4,5 como límite entre una valoración media y baja, se comprueba que este mes sólo un grupo social ha sido valorado por debajo de los 4,5 puntos, los Políticos (4,1 puntos).
- Las valoraciones asignadas a las instituciones fijas este mes son algo inferiores a las de noviembre, excepto en lo que se refiera a la Corona, que aumenta en dos décimas. De manera más concreta, el ranking de valoración este mes es el siguiente: La Corona (7,4 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), La Constitución (7,1), los Médicos (7,0), las Fuerzas Armadas (5,5), el Gobierno de la Nación (5,0), los Bancos (4,9) y los Políticos (4,1).
- En cuanto a la diversidad opinática, y tomando el 65% de desviación respecto a la valoración media como límite entre un grado de controversia alto o medio, y 50%

como límite entre un grado de controversia medio y bajo, se observa que ninguna institución tiene una imagen realmente controvertida.

Los datos relativos a los tres indicadores de imagen demuestran que, aun estando relacionados entre sí, constituyen tres dimensiones de la imagen diferentes.

Así, en los Cuadros 4.2.5. a 4.2.7. se han clasificado las instituciones por las que se ha preguntado durante el último año, tomando las dimensiones de dos en dos, lo que permite relacionar entre sí los tres indicadores de imagen de forma muy gráfica.

En cuanto a las diferencias de valoración asignadas a las instituciones y grupos sociales incluidas en este sondeo mensual por los diferentes segmentos de la población, cabe subrayar varios aspectos:

- La edad tiene cierta relación con la valoración de instituciones y grupos, aunque esa relación no es siempre igual, dependiendo en gran medida de la institución valorada. En efecto, se observa que, en líneas generales, cuanto más alta es la edad, más alta es la valoración promedio asignada a casi todas las instituciones fijas, pero en algunos casos puedan observarse fluctuaciones, como sucede generalmente con los Bancos, y con los Médicos y la Constitución este mes.
- La posición social sí parece constituir un buen instrumento explicativo predictivo. En efecto, se observa una pauta bastante regular en el sentido de que la valoración suele ser más baja cuanto más alta es la posición social. En general, por tanto, el "centro social" es más crítico que la "periferia" respecto a la valoración de instituciones y grupos sociales.
- La ideología ofrece pautas muy dispares para las diferentes instituciones, lo que significa que esta variable lleva a los entrevistados a discriminar más minuciosamente entre institución e institución. Aunque este mes, se observa que la valoración de todas las instituciones es más alta entre los de derecha y más baja entre los de izquierda.

En los Cuadros 4.2.9. a 4.2.11. se han ordenado las instituciones y grupos sociales por los que se ha preguntado durante el último año en cada una de las tres dimensiones de la imagen, de mayor a menor grado de notoriedad, de mayor a menor valoración, y de menor a mayor grado de desviación opinática (imagen controvertida).

Todos los meses se incluyen las diferentes instituciones por las que se pregunta, de forma que siempre se obtienen tres rankings acumulados de doce sondeos, lo que permite tener una visión más amplia de la imagen que los españoles tienen de las diferentes instituciones y grupos sociales a lo largo de un año. Los rankings no parecen requerir mayor explicación.

Puesto que habitualmente se ha utilizado un índice para medir el grado de satisfacción con el Gobierno, y teniendo en cuenta que en otros tiempos era frecuente oír que la insatisfacción con el Gobierno representaba insatisfacción con la democracia, o que la crítica al Gobierno era una crítica a la democracia, ASEP inició en octubre de 1.988 la elaboración de un índice de satisfacción con el funcionamiento de la Democracia, para comprobar hasta qué punto estas suposiciones eran o no ciertas.

Se observa que la mayoría de los entrevistados se sienten satisfechos o muy satisfechos con el funcionamiento de la democracia en España, y sólo un 14% se consideran este mes insatisfechos o muy insatisfechos. El índice se calcula mediante la diferencia entre los satisfechos y los insatisfechos (sumando 100 para estandarizar), por lo que 100 se considera el nivel de equilibrio. El nivel de satisfacción de este mes es similar al del mes pasado y se mantiene entre los valores más altos de los últimos catorce años. Además, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia parece ser una cuestión poco controvertida.

Puesto que ya se examinó la relación entre este Índice y los otros indicadores del Sistema, sólo se presentan algunas otras especificaciones interesantes. Así, se comprueba que los de centro y sobretodo los de derecha están más satisfechos con el funcionamiento de la democracia que los de izquierda, y los votantes del PP están más satisfechos que los del PSOE. En general, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia no muestra pautas de relación muy estables con otros indicadores.

Siendo conscientes de que los entrevistados pueden estar más o menos de acuerdo o en desacuerdo con medidas gubernamentales concretas, y sin embargo tener una actitud general de satisfacción o insatisfacción con el Gobierno, se pregunta también específicamente a los entrevistados su grado de satisfacción general con éste.

El ISG sigue situándose por encima del nivel de equilibrio, lo que equivale a una proporción mayor de satisfechos que de insatisfechos. El índice de Satisfacción con el

Gobierno de este mes disminuye ligeramente respecto al mes pasado y respecto al valor de hace un año.

Este mes casi el 50% de los españoles están satisfechos (en mayor o menor medida) con la labor que realiza el Gobierno, y el 34% están insatisfechos.

Al analizar el Sistema de Indicadores ya se mostró la relación entre este Índice y otros, especialmente los de post-materialismo, satisfacción con la democracia, etc.

Aparte de esas relaciones, cabe resaltar que sólo unos pocos segmentos sociales se muestran todavía este mes algo insatisfechos con el Gobierno, concretamente los de izquierda, y los votantes del PSOE, de IU, de los partidos nacionalistas y de los abstencionistas, mientras que los que se autoposicionan ideológicamente en el centro, y muy especialmente los que lo hacen en la derecha y los votantes del PP, parecen realmente satisfechos con el Gobierno.

Cuadro 4.2.5.**Conocimiento y Valoración de Instituciones y Grupos Sociales.****DICIEMBRE 1999 - DICIEMBRE 2000**

CONOCIMIENTO	VALORACION		
	ALTA (+6,0)	MEDIA (4,5-6,0)	BAJA (-4,5)
Alto (+85%)	La Corona La ONCE La Policía Nacional Cáritas Los Médicos La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Unión Europea La Guardia Civil La Sanidad Pública	Los Jueces Los Bancos Las Fuerzas Armadas La Iglesia El Gobierno de la Nación Su Ayuntamiento Los Periodistas Televisión Española (TVE) La Administración Pública del Estado Los Tribunales de Justicia	Los Políticos Los Partidos Políticos
Medio (70-85%)		El Tribunal Supremo El Tribunal Constitucional El Senado CCOO UGT El Defensor del Pueblo Las Organizaciones Empresariales La ONU La OTAN Los Sindicatos El Congreso de los Diputados	
Bajo (-70%)		La CEOE	

Cuadro 4.2.6.**Conocimiento e Imagen Controvertida de
Instituciones y Grupos Sociales****DICIEMBRE 1999 - DICIEMBRE 2000**

CONOCIMIENTO	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alto (+85%)		Los Tribunales de Justicia Los Partidos Políticos La Iglesia Los Jueces Los Políticos	La Corona La Policía Nacional La Guardia Civil La ONCE Cáritas Los Médicos Su Ayuntamiento Los Periodistas Los Bancos Televisión Española (TVE) La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Unión Europea Las Fuerzas Armadas La Administración Pública del Estado El Gobierno de la Nación La Sanidad Pública
Medio (70-85%)		UGT	El Tribunal Supremo El Tribunal Constitucional El Defensor del Pueblo CCOO El Senado Las Organizaciones Empresariales La ONU La OTAN El Congreso de los Diputados Los Sindicatos
Bajo (-70%)			La CEOE

Cuadro 4.2.7.**Valoración e Imagen Controvertida de
Instituciones y Grupos Sociales****DICIEMBRE 1999 - DICIEMBRE 2000**

VALORACION	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alta (+6,0)			La Corona La ONCE La Policía Nacional Cáritas Los Médicos La Universidad La Unión Europea La Cruz Roja La Constitución La Guardia Civil La Sanidad Pública
Media (4,5-6,0)		La Iglesia Los Jueces UGT Los Tribunales de Justicia	El Tribunal Constitucional La ONU El Tribunal Supremo El Senado El Defensor del Pueblo Su Ayuntamiento Los Periodistas Los Bancos Televisión Española (TVE) CCOO El Congreso de los Diputados Las Organizaciones Empresariales La CEOE Las Fuerzas Armadas La Administración Pública del Estado El Gobierno de la Nación La OTAN Los Sindicatos
Baja (-4,5)		Los Partidos Políticos Los Políticos	

Cuadro 4.2.8.

**Valoración Media de Instituciones y Grupos Sociales,
por Características Socioeconómicas.**

DICIEMBRE 2000	Total	Los Políticos	Los Médicos	Fuerzas Armadas	Los Bancos	La Constitución	El Gobierno de la Nación	La Corona
TOTAL	(1206)	4,1	7,0	5,5	4,9	7,1	5,0	7,4
Edad:								
18 a 29 años	(315)	3,7	6,8	5,0	4,9	6,8	4,7	6,9
30 a 49 años	(410)	4,1	6,7	5,3	4,7	7,1	4,9	7,3
50 a 64 años	(260)	4,3	7,2	5,8	4,9	7,5	5,3	7,5
65 y más años	(221)	4,5	7,5	6,4	5,2	7,3	5,4	8,1
Posición Social:								
Baja	(431)	4,3	7,4	5,8	5,0	7,3	5,4	8,0
Media	(607)	4,0	6,8	5,4	4,8	7,0	4,7	7,0
Alta	(169)	4,3	6,5	5,2	4,6	7,2	5,0	6,9
Ideología:								
Izquierda	(436)	3,8	6,8	5,0	4,5	6,9	3,8	6,8
Centro	(303)	4,6	7,1	5,8	5,0	7,6	5,5	7,7
Derecha	(225)	4,7	7,2	6,5	5,5	7,3	6,8	8,1
Status Socioeconómico								
Familiar:								
Alto, Medio alto	(454)	4,4	6,8	5,5	5,0	7,1	5,0	7,1
Medio	(529)	4,0	7,1	5,5	4,8	7,1	5,1	7,4
Medio Bajo	(191)	3,9	7,0	5,5	4,7	7,3	4,8	7,7
Bajo	(32)	3,3	7,6	5,4	4,2	7,2	4,8	8,1
Recuerdo de Voto:								
PP	(348)	4,9	7,2	6,4	5,5	7,6	6,7	8,2
PSOE	(289)	4,4	7,0	5,5	5,0	7,6	4,1	7,7
IU	(45)	4,0	6,5	4,4	3,7	6,4	3,9	5,4
Nacionalistas derecha	(56)	4,2	6,9	5,1	5,0	6,6	4,3	6,8
Nacionalistas izquierda	(24)	2,4	6,6	3,1	3,3	6,6	2,3	5,8
Otros, en blanco	(49)	3,4	6,7	5,1	4,0	6,2	4,2	6,5
No votó	(254)	3,3	6,8	4,9	4,6	6,3	4,4	6,5
No sabe	(29)	3,9	7,3	5,5	4,7	7,0	5,4	7,6
No contesta	(110)	3,8	6,9	5,5	4,6	7,6	5,0	7,6
Cientes de:								
Bancos	(347)	4,4	7,0	5,8	5,1	7,2	5,4	7,5
Cajas	(835)	4,1	6,9	5,5	4,9	7,2	4,9	7,3

Cuadro 4.2.9.**Ranking de Notoriedad****DICIEMBRE 1999 - DICIEMBRE 2000**

	%Opinan
1. La Cruz Roja	99
2. Los Médicos	98
3. La ONCE	98
4. Televisión Española (TVE)	97
5. La Sanidad Pública	97
6. Cáritas	96
7. La Guardia Civil	96
8. La Policía Nacional	96
9. La Corona	96
10. El Gobierno de la Nación	95
11. Los Periodistas	95
12. La Iglesia	94
13. Su Ayuntamiento	94
14. Los Políticos	94
15. Los Bancos	94
16. La Constitución	93
17. Las Fuerzas Armadas	92
18. Los Tribunales de Justicia	92
19. Los Jueces	90
20. La Administración Pública del Estado	90
21. Los Partidos Políticos	89
22. La Universidad	88
23. La Unión Europea	87
24. Los Sindicatos	85
25. El Tribunal Supremo	84
26. El Congreso de los Diputados	83
27. Las Organizaciones Empresariales	83
28. El Defensor del Pueblo	83
29. La OTAN	82
30. La ONU	82
31. El Senado	81
32. El Tribunal Constitucional	79
33. UGT	75
34. CCOO	72
35. La CEOE	54

Cuadro 4.2.10.**Ranking de Valoración****DICIEMBRE 1999 - DICIEMBRE 2000**

	Valoración media (x)
1. La Cruz Roja	8,3
2. La ONCE	7,7
3. Cáritas	7,7
4. La Universidad	7,1
5. La Corona	7,1
6. La Constitución	6,8
7. Los Médicos	6,8
8. La Policía Nacional	6,4
9. La Guardia Civil	6,4
10. La Sanidad Pública	6,1
11. La Unión Europea	6,0
12. El Defensor del Pueblo	6,0
13. La ONU	5,8
14. Los Periodistas	5,7
15. Su Ayuntamiento	5,6
16. Las Fuerzas Armadas	5,6
16. Televisión Española (TVE)	5,5
17. El Senado	5,4
18. El Congreso de los Diputados	5,4
19. El Gobierno de la Nación	5,3
20. El Tribunal Constitucional	5,3
21. Las Organizaciones Empresariales	5,2
22. La Iglesia	5,1
23. El Tribunal Supremo	5,1
24. La OTAN	5,0
25. Los Sindicatos	4,9
26. CCOO	4,9
27. La CEOE	4,9
28. La Administración Pública del Estado	4,9
29. Los Bancos	4,9
30. Los Jueces	4,9
31. UGT	4,8
32. Los Tribunales de Justicia	4,8
33. Los Partidos Políticos	4,6
34. Los Políticos	3,9

Cuadro 4.2.11.**Ranking de Dispersión Opinática****DICIEMBRE 1999 - DICIEMBRE 2000**

	% Dispersión Opinática (s/x) 100
1. La Cruz Roja	25
2. La ONCE	30
3. La Universidad	30
4. Cáritas	31
5. Los Médicos	32
6. La Unión Europea	32
7. La Constitución	34
8. La Policía Nacional	36
9. Los Periodistas	37
10. La Guardia Civil	38
11. La Sanidad Pública	38
12. El Defensor del Pueblo	39
13. El Senado	39
14. La Corona	39
15. La Administración Pública del Estado	40
16. El Congreso de los Diputados	40
17. Las Organizaciones Empresariales	40
18. La ONU	41
19. Su Ayuntamiento	43
20. El Tribunal Constitucional	44
21. Los Bancos	44
22. Televisión Española (TVE)	45
23. El Tribunal Supremo	46
24. La CEOE	47
25. Los Sindicatos	47
26. Las Fuerzas Armadas	47
27. CCOO	48
28. El Gobierno de la Nación	49
29. La OTAN	49
30. Los Jueces	50
31. UGT	51
32. Los Partidos Políticos	52
33. Los Tribunales de Justicia	50
34. La Iglesia	58
35. Los Políticos	62

Cuadro 4.2.12.
Grado de Satisfacción con el Funcionamiento de la Democracia en España

	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
Total	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)
	%											
Muy Satisfecho	4	6	3	6	5	5	4	5	4	3	4	5
Satisfecho	64	64	64	68	66	68	63	66	66	64	63	64
Indiferente	16	14	16	14	16	12	14	14	13	15	15	14
Insatisfecho	12	10	12	9	10	11	14	10	12	12	13	13
Muy Insatisfecho	2	2	4	2	2	1	3	2	2	2	2	1
NS/NC	2	4	3	1	2	2	2	3	2	3	2	2
ISD	153	158	152	162	160	160	149	158	156	152	153	154
% Opinan	98	96	97	99	98	98	98	97	98	97	98	98
Valoración Media	3,5	3,6	3,5	3,7	3,6	3,6	3,5	3,6	3,6	3,5	3,5	3,6
% Discrepancia	25	24	26	23	23	22	27	23	24	25	25	24

Cuadro 4.2.13.
**Índice de Satisfacción con el Funcionamiento de la
Democracia en España. por Características Socioeconómicas.**

	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
Total ISD	153	158	152	162	160	160	149	158	156	152	153	154
Edad												
18 a 29 años	148	156	145	153	154	150	143	154	152	145	146	151
30 a 49 años	151	159	153	161	161	162	149	158	159	154	160	152
50 a 64 años	155	165	154	169	166	160	156	164	157	155	149	160
65 y más años	162	152	156	171	160	173	152	159	157	157	153	156
Posición Social												
Baja	156	155	152	163	160	160	150	157	154	146	155	154
Media	148	156	149	162	157	160	147	157	156	159	152	153
Alta	162	174	158	163	173	163	158	168	164	149	150	159
Ideología												
Izquierda	141	142	140	150	150	148	138	147	145	144	149	142
Centro	160	168	158	169	171	171	161	164	168	166	164	171
Derecha	179	179	175	180	174	181	170	180	170	181	168	176
Status Socioeconómico												
Familiar												
Alto	156	161	154	160	164	161	151	167	159	154	156	157
Medio	153	157	152	164	162	160	149	152	159	152	152	155
Medio bajo	146	156	148	159	151	157	146	156	150	152	149	143
Bajo	149	151	147	186	124	178	145	152	117	138	124	152
Recuerdo de Voto												
PP	178	178	172	178	178	182	171	180	174	174	173	175
PSOE	149	148	146	165	159	155	138	156	154	154	156	156
IU	130	150	140	143	153	141	144	124	154	130	132	134
Nac. Derecha	144	147	144	161	155	164	144	128	142	123	125	152
Nac. Izquierda	121	113	117	158	125	124	119	142	151	153	147	126
Otro. en blanco	143	161	138	160	165	139	106	138	137	144	148	134
No votó	140	151	140	138	138	134	137	145	144	134	133	137
NS/NC	149	160	150	157	153	160	147	156	147	146	147	148
Cientes de												
Bancos	158	160	156	160	163	158	156	156	158	150	156	158
Cajas	154	159	152	164	160	163	147	158	159	155	154	155

Cuadro 4.2.14.

Indice de Satisfacción con la Labor del Gobierno (ISG)

	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
Total	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)
	%											
Muy Satisfecho	4	6	7	10	9	9	8	9	5	5	4	5
Algo Satisfecho	44	47	41	52	49	51	46	49	49	46	46	43
Indiferente	20	18	21	17	20	17	18	14	16	18	16	17
Algo Insatisfecho	22	19	20	14	16	18	18	18	19	22	22	25
Muy Insatisfecho	8	8	10	7	5	4	8	8	9	8	10	9
NS/NC	1	1	1	*	1	2	2	2	1	1	1	1
ISG	118	126	118	141	137	138	128	132	127	120	119	115
% Opinan	99	99	99	100	99	98	98	98	99	99	99	99
Valoración Media	3,1	3,2	3,1	3,4	3,4	3,4	3,3	3,3	3,2	3,2	3,1	3,1
% Discrepancia	35	35	36	32	31	30	34	34	35	35	36	36

Cuadro 4.2.15.

**Indice de Satisfacción con la Labor del Gobierno (ISG).
por Características de los Entrevistados**

	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
Total ISG	118	126	118	141	137	138	128	132	127	120	119	115
Edad:												
- 30 años	106	123	103	134	123	126	110	126	125	112	116	102
30-49 años	109	118	112	135	132	136	131	131	123	120	112	112
50-64 años	129	134	129	148	150	142	138	130	128	124	122	124
65 y más años	139	136	138	155	151	154	138	143	134	129	133	126
Posición Social												
Baja	129	133	122	147	141	145	131	139	133	128	131	122
Media	111	122	113	136	135	135	125	127	125	116	114	108
Alta	117	119	123	145	136	130	131	132	113	114	107	118
Ideología												
Izquierda	74	78	66	92	92	92	81	85	80	73	75	69
Centro	140	144	139	160	163	163	154	149	142	146	140	138
Derecha	181	182	182	190	182	188	182	189	181	180	182	173
Status Socioeconómico Familiar												
Alto	121	125	123	145	141	140	132	142	136	119	118	116
Medio alto	115	128	114	135	135	135	125	123	123	118	121	114
Medio Bajo	121	128	120	149	133	137	128	135	117	131	119	111
Bajo	116	96	123	159	120	150	141	127	115	99	91	121
Recuerdo de Voto												
PP	183	184	180	188	187	190	183	189	182	180	179	171
PSOE	82	85	73	101	92	93	84	82	82	82	78	82
IU	59	76	42	73	84	77	81	73	62	60	73	72
Nac. Derecha	107	118	115	132	130	125	100	92	99	83	76	74
Nac. Izquierda	54	67	96	105	85	71	53	97	93	98	97	64
Otros. en blanco	117	127	104	118	105	125	90	122	116	99	76	110
No votó	98	115	109	119	115	112	114	110	117	104	103	95
NS/NC	125	128	122	145	144	152	124	138	124	120	124	119
Clientes de												
Bancos	125	136	130	144	136	136	133	136	137	116	126	121
Cajas	116	124	118	141	139	137	128	130	122	121	116	113

4.3. IMAGEN DE PERSONAJES PUBLICOS

Se ha medido la imagen de los personajes públicos según las tres mismas dimensiones utilizadas para medir la imagen de instituciones y grupos sociales, el conocimiento que se tiene del líder en cuestión, la valoración media general que recibe, y la mayor o menor dispersión de las valoraciones alrededor de la valoración media (es decir, la imagen más o menos controvertida del personaje en cuestión).

Los líderes de los dos principales partidos políticos son conocidos por una gran mayoría de los entrevistados. Más del 90% opinan este mes sobre José M^a Aznar y Felipe González, el Príncipe Felipe y el Rey Juan Carlos, más del 80% respecto a José Luis Rodríguez Zapatero, Jaime Mayor Oreja y Xabier Arzallus y más del 40% califican a Gaspar Llamazares (nuevo coordinador general de IU en sustitución de Francisco Frutos). De los datos que se presentan en los Cuadros 4.3.2. a 4.3.4., en los cuales se incluyen todos los líderes por los que se ha preguntado durante el último año, se pueden extraer las siguientes conclusiones:

- a. El grado de conocimiento de los líderes es, en general, inferior al de las instituciones o grupos sociales.
- b. Entre los líderes fijos, más del 95% de los entrevistados suelen opinar sobre José M^a Aznar y Felipe González, más del 80% a José Luis Rodríguez Zapatero y casi el 50% califican a Gaspar Llamazares, (que se incorporó el mes pasado como líder fijo en sustitución de Francisco Frutos, ya que fue elegido coordinador general de IU en su asamblea celebrada a finales de octubre). El porcentaje de los que opinan sobre otros personajes públicos varía mucho de unos a otros.
- c. En cuanto a la valoración de personajes públicos, casi todos reciben una valoración inferior que el mes precedente o que la última vez que se preguntó por ellos, con la excepción del Príncipe Felipe y del Rey Juan Carlos que mejoran su valoración anterior. Concretamente, el ranking de este mes es el siguiente: el Rey Juan Carlos (7,8 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), el Príncipe Felipe (7,5), José Luis Rodríguez Zapatero (5,4), Jaime Mayor Oreja (5,2), José M^a Aznar (5,0), Felipe González (4,9), Gaspar Llamazares (4,2) y Xabier Arzallus (2,0).
- d. En cuanto a la diversidad opinática, es decir, al grado en que las valoraciones de cada personaje están muy concentradas alrededor de la media, o por el contrario,

muy dispersas (valoraciones muy altas y muy bajas), se comprueba que la dispersión es en general más alta que la de las instituciones, encontrándose sólo un personaje con una imagen realmente controvertida, Xabier Arzallus (120%).

Un análisis algo más preciso de la imagen de los personajes públicos, combinando las tres dimensiones de dos en dos, se muestra de forma muy gráfica en los Cuadros 4.3.5. a 4.3.7.

Finalmente, los resultados más notables según las valoraciones medias asignadas a cada uno de los líderes por los que se ha preguntado en este sondeo, por diferentes segmentos de la población, pueden resumirse así:

- a. No parece existir una clara relación entre la edad y la valoración de personajes públicos en general, y en la mayoría de los casos tampoco existe una pauta específica, aunque es frecuente que la valoración sea más alta en los grupos de más edad.
- b. La posición social y el status socioeconómico no presentan en general una pauta definida de valoración, (lo que indica que cada líder es más o menos preferido por los de uno u otro nivel social). No obstante, se suele observar una relación negativa entre las valoraciones y la posición social y el status socioeconómico familiar (aunque no es una pauta general).
- c. La ideología, sin embargo, es la variable que parece explicar mejor, y más coherentemente, las diferentes pautas de valoración. Las valoraciones de José M^a Aznar, de Jaime Mayor Oreja, del Rey Juan Carlos y del Príncipe Felipe, son más altas cuanto más a la derecha se posiciona el entrevistado, mientras que las de González, Rodríguez Zapatero y Llamazares son más altas cuanto más a la izquierda se posiciona el entrevistado. La valoración de Arzallus es más alta entre los de centro.

En los Cuadros 4.3.9. a 4.3.11. se han ordenado los personajes públicos según los tres indicadores de imagen utilizados (notoriedad, valoración y dispersión opinática), incluyendo todos los líderes por los que se ha preguntado en los doce últimos meses, y siguiendo el mismo procedimiento ya explicado para las instituciones.

Cuadro 4.3.5.**Conocimiento y Valoración de Personajes Públicos****DICIEMBRE 1999 - DICIEMBRE 2000**

CONOCIMIENTO	VALORACION		
	ALTA (+5,5)	MEDIA (4,0-5,5)	BAJA (-4,0)
Alto (+70%)	Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena Adolfo Suárez José Luis Rodríguez Zapatero	Felipe González José M ^a Aznar Joaquín Almunia Julio Anguita Jaime Mayor Oreja Rodrigo Rato Manuel Chaves Javier Solana Javier Arenas Ana Botella	José Barrionuevo Xabier Arzallus Francisco Alvarez Cascos
Medio (50-70%)		Lorenzo Sanz Eduardo Serra Manuel Pimentel Francisco Frutos Esperanza Aguirre Mariano Rajoy Celia Villalobos Federico Trillo Juan Villalonga Carlos Iturgaiz Nicolás Redondo Terreros	Juan José Ibarretxe
Bajo (-50%)		Luisa Fernanda Rudi Cristobal Montoro Gaspar Llamazares Pilar del Castillo	

Cuadro 4.3.6.**Conocimiento e Imagen Controvertida de
Personajes Públicos****DICIEMBRE 1999 - DICIEMBRE 2000**

CONOCIMIENTO	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alto (+70%)	José Barrionuevo Xabier Arzallus	Felipe González José M ^a Aznar Julio Anguita Francisco Alvarez Cascos Rodrigo Rato Manuel Chaves Joaquín Almunia Ana Botella Jaime Mayor Oreja Javier Arenas	Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena Adolfo Suárez Javier Solana José Luis Rodríguez Zapatero
Medio (50-70%)	Lorenzo Sanz Juan José Ibarretxe	Eduardo Serra Manuel Pimentel Francisco Frutos Juan Villalonga Carlos Iturgaiz	Esperanza Aguirre Mariano Rajoy Celia Villalobos Federico Trillo Nicolás Redondo Terreros
Bajo (-50%)			Cristobal Montoro Luisa Fernanda Rudi Gaspar Llamazares Pilar del Castillo

Cuadro 4.3.7.**Valoración e Imagen Controvertida de
Personajes Públicos****DICIEMBRE 1999 - DICIEMBRE 2000**

VALORACION	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alta (+5,5)			Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena Adolfo Suárez José Luis Rodríguez Zapatero
Media (4,0-5,5)	Lorenzo Sanz	Felipe González José M ^a Aznar Eduardo Serra Julio Anguita Rodrigo Rato Manuel Chaves Joaquín Almunia Manuel Pimentel Ana Botella Francisco Frutos Jaime Mayor Oreja Javier Arenas Juan Villalonga Carlos Iturgaiz	Javier Solana Esperanza Aguirre Luisa Fernanda Rudi Mariano Rajoy Celia Villalobos Federico Trillo Nicolás Redondo Terreros Cristobal Montoro Gaspar Llamazares Pilar del Castillo
Baja (-4,0)	José Barrionuevo Xabier Arzallus Juan José Ibarretxe	Francisco Alvarez Cascos	

Cuadro 4.3.8.

**Valoración Media de Personajes Públicos,
por Características Socioeconómicas.**

DICIEMBRE 2000	TOTAL	El Príncipe Felipe	Felipe González	Jaime Mayor Oreja	Gaspar Llamazares	J.L. Rodríguez Zapatero	Xabier Arzallus	José María Aznar	El Rey Juan Carlos
TOTAL	(1206)	7,5	4,9	5,2	4,2	5,4	2,0	5,0	7,8
Edad:									
18 a 29 años	(315)	6,9	4,6	4,7	4,1	5,1	2,1	4,4	7,3
30 a 49 años	(410)	7,3	4,8	5,0	4,2	5,3	2,0	4,8	7,6
50 a 64 años	(260)	7,6	4,9	5,6	4,4	5,7	1,9	5,5	8,0
65 y más años	(221)	8,5	5,6	5,6	4,3	6,0	2,1	5,6	8,6
Posición Social:									
Baja	(431)	8,2	5,2	5,4	4,3	5,6	2,1	5,5	8,4
Media	(607)	7,2	4,8	5,0	4,2	5,4	2,0	4,6	7,5
Alta	(169)	6,9	4,8	5,3	4,3	5,5	1,8	4,8	7,2
Ideología:									
Izquierda	(436)	7,0	5,9	4,4	4,6	6,1	2,0	3,4	7,1
Centro	(303)	7,8	4,7	5,6	4,2	5,3	2,2	5,6	8,1
Derecha	(225)	8,2	3,6	6,4	3,7	4,8	1,5	7,2	8,4
Status Socioeconómico Familiar:									
Alto, Medio alto	(454)	7,1	4,9	5,4	4,4	5,5	2,1	5,0	7,5
Medio	(529)	7,7	4,9	5,0	4,1	5,5	2,0	5,0	7,9
Medio Bajo	(191)	7,7	5,1	5,0	4,5	5,3	1,9	4,8	8,0
Bajo	(32)	8,0	5,3	4,8	2,9	5,5	1,7	5,0	8,1
Recuerdo de Voto:									
PP	(348)	8,3	3,8	6,6	3,9	5,1	1,6	7,1	8,6
PSOE	(289)	7,9	7,1	4,9	4,6	7,1	1,8	3,9	8,1
IU	(45)	5,9	3,9	4,1	6,0	5,3	1,8	3,8	5,9
Nacionalista derecha	(56)	6,8	4,7	4,1	4,0	4,5	3,9	3,9	6,8
Nacionalista izqda.	(24)	6,1	4,1	2,7	1,9	4,6	2,1	1,9	7,2
Otros, en blanco	(49)	6,2	4,3	4,2	3,9	4,9	1,8	4,5	6,8
No votó	(254)	6,6	4,5	4,3	4,1	4,6	2,3	4,1	6,8
No sabe	(29)	8,2	5,5	6,0	5,6	5,5	3,1	5,0	8,5
No contesta	(110)	7,6	4,6	5,2	4,2	5,0	2,2	4,6	7,9
Cientes de:									
Bancos	(347)	7,6	4,8	5,6	4,5	5,5	2,1	5,3	8,0
Cajas	(835)	7,5	5,0	5,1	4,2	5,5	2,1	4,9	7,7

Cuadro 4.3.9.**Ranking de Notoriedad de Personajes Públicos**

DICIEMBRE 1999 - DICIEMBRE 2000	% que Opinan
1. Reina Dña. Sofía	97
2. El Rey Juan Carlos	96
3. José M ^a Aznar	94
4. Príncipe Felipe	94
5. Felipe González	93
6. Infanta Cristina	90
7. Julio Anguita	87
8. Infanta Elena	87
9. Adolfo Suárez	86
10. Joaquín Almunia	85
11. Ana Botella	84
12. Francisco Alvarez Cascos	81
13. Jaime Mayor Oreja	81
14. Xabier Arzallus	80
15. José Barrionuevo	76
16. Manuel Chaves	76
17. José Luis Rodríguez Zapatero	76
18. Javier Solana	74
19. Javier Arenas	73
20. Rodrigo Rato	71
21. Juan José Ibarretxe	68
22. Esperanza Aguirre	67
23. Francisco Frutos	65
24. Nicolás Redondo Terreros	65
25. Federico Trillo	64
26. Lorenzo Sanz	61
27. Mariano Rajoy	59
28. Juan Villalonga	57
29. Carlos Itrugaiz	56
30. Celia Villalobos	55
31. Manuel Pimentel	52
32. Eduardo Serra	50
33. Luisa Fernanda Rudi	46
34. Gaspar Llamazares	40
35. Pilar del Castillo	32
36. Cristobal Montoro	26

Cuadro 4.3.10.**Ranking de Valoración de Personajes Públicos.**

DICIEMBRE 1999 - DICIEMBRE 2000	Valoración Media (x)
1. Reina Dña. Sofía	7,6
2. El Rey Juan Carlos	7,6
3. Príncipe Felipe	7,2
4. Infanta Cristina	6,8
5. Infanta Elena	6,6
6. Adolfo Suárez	6,3
7. José Luis Rodríguez Zapatero	5,5
8. Javier Solana	5,5
9. Mariano Rajoy	5,5
10. Jaime Mayor Oreja	5,3
11. Celia Villalobos	5,2
12. Esperanza Aguirre	5,2
13. Luisa Fernanda Rudi	5,2
14. José M ^a Aznar	5,2
15. Nicolás Redondo Terreros	5,0
16. Felipe González	5,0
17. Federico Trillo	4,9
18. Cristobal Montoro	4,9
19. Rodrigo Rato	4,8
20. Javier Arenas	4,7
21. Pilar del Castillo	4,7
22. Gaspar Llamazares	4,6
23. Manuel Chaves	4,6
24. Manuel Pimentel	4,5
25. Carlos Iturgaiz	4,5
26. Joaquín Almunia	4,4
27. Ana Botella	4,4
28. Eduardo Serra	4,3
29. Francisco Frutos	4,3
30. Juan Villalonga	4,2
31. Lorenzo Sanz	4,2
32. Julio Anguita	4,2
33. Francisco Alvarez Cascos	3,9
34. José Barrionuevo	3,5
35. Juan José Ibarretxe	3,0
36. Xabier Arzallus	2,3

Cuadro 4.3.11.**Ranking de Dispersión Opinática de Personajes Públicos**

DICIEMBRE 1999 - DICIEMBRE 2000	Dispersión Opinática (s/x)100
1. Reina D ^a Sofía	33
2. El Rey Juan Carlos	36
3. Príncipe Felipe	36
4. Infanta Cristina	39
5. Adolfo Suárez	39
6. Cristobal Montoro	39
7. Pilar del Castillo	39
8. Javier Solana	40
9. José Luis Rodríguez Zapatero	41
10. Mariano Rajoy	41
11. Celia Villalobos	43
12. Infanta Elena	43
13. Gaspar Llamazares	44
14. Luisa Fernanda Rudi	44
15. Esperanza Aguirre	46
16. Nicolás Redondo Terreros	46
17. Federico Trillo	48
18. Jaime Mayor Oreja	50
19. Manuel Chaves	52
20. Francisco Frutos	52
21. Joaquín Almunia	54
22. Manuel Pimentel	54
23. José M ^a Aznar	55
24. Felipe González	56
25. Eduardo Serra	57
26. Rodrigo Rato	57
27. Javier Arenas	57
28. Juan Villalonga	58
29. Ana Botella	58
30. Carlos Iturgaiz	59
31. Julio Anguita	59
32. Francisco Alvarez Cascos	65
33. Lorenzo Sanz	67
34. José Barrionuevo	69
35. Juan José Ibarretxe	82
36. Xabier Arzallus	102

4.4. INTENCIONES DE VOTO

El análisis de la intención de voto es una tarea difícil y compleja en cualquier situación. No se trata simplemente de preguntar a la gente a qué partido votará en las próximas elecciones. Además, debe procederse con toda cautela si lo que se quiere realmente es informar a la opinión pública y no simplemente dirigirla hábilmente hacia una determinada opción política. Para ello, conviene seguir al menos dos pautas metodológicas:

- a. En primer lugar, parece más apropiado ofrecer los resultados de las intenciones de voto por relación a 100 entrevistados (que sería el equivalente a 100 electores en una situación real de elecciones), y no por relación a 100 entrevistados-que-hayan-indicado- su-intención-de-voto (equivalente a 100 votantes válidos en una situación real de elecciones). Ya se sabe que los escaños se reparten a nivel provincial, y no a nivel nacional, que suele ser el ámbito de la muestra en la mayoría de las encuestas y sondeos, en función del porcentaje de votos obtenidos sobre 100 votos válidos y no sobre 100 electores; pero un sondeo no es una elección real, aunque se le parezca, y debe interesar más la explicación de los condicionantes del voto (o la predisposición al voto) que la predicción misma del resultado.
- b. En segundo lugar, deben explorarse muy diversos enfoques con el fin de intentar descubrir la estabilidad de las intenciones de voto declaradas, los factores de que depende esa estabilidad, las posibles alternativas de voto, las tendencias de transferencia o cambio de intención de voto, las actitudes y anteriores o posibles comportamientos de quienes no declaran su intención de voto, etc...

En definitiva, el análisis de la intención de voto no es ni una simple "adivinanza" o "quiniela política" ni un mero ejercicio de medición de actitudes carente de interpretación y análisis. El análisis de las intenciones de voto debe tomar en consideración los datos relativos a las actitudes y comportamientos electorales, así como otras variables políticas, sociales y económicas. Se trata pues de diferenciar entre una simple medición cuantitativa y el análisis sociológico propiamente dicho.

Al intentar conocer la intención de voto hacia los diferentes partidos existentes en la actualidad y con su configuración actual (en cuanto a coaliciones, líderes y programas), deben analizarse por lo menos tres cuestiones:

- a) Las simpatías hacia los diferentes partidos
- b) Las antipatías o rechazos hacia determinados partidos
- c) La intención de voto propiamente dicha.

En efecto, cada individuo puede tener simpatía hacia más de un partido, o lo que es igual, en determinadas circunstancias, y aunque ahora tenga intención de votar a un determinado partido, podría votar a uno de entre varios partidos. Pero, al mismo tiempo, cada individuo probablemente preferiría incluso no votar a tener que hacerlo por determinado (o determinados) partido(s).

En el Cuadro 4.4.1. se presentan los datos relativos a los partidos a los que se "podría votar", a los partidos a los que "nunca se votaría", y como diferencia, los electorados que no parecen tener una actitud definida a favor o en contra de partido alguno.

Los datos relativos a los partidos a los que se podría votar no son intención de voto, pero pueden tomarse, en el momento actual, como indicativos de la proporción máxima de electores con los que podría contar cada partido. Naturalmente, como los entrevistados pueden mencionar más de un partido, parte de los electores potenciales de unos partidos y otros se solapan. Por ello puede considerarse que este indicador mide el "mercado electoral potencial" de cada partido. Asimismo, el electorado potencial de cada partido podría aumentar sin que tenga que disminuir el de otros partidos. En realidad, este indicador de "mercado electoral potencial" sólo da una idea muy circunscrita al presente del grado en que un partido es conocido y es considerado como "susceptible de ser votado", sin ningún otro compromiso por parte del entrevistado.

Los datos parecen demostrar el alto potencial electoral del PP y del PSOE, que alcanzan el 33 y el 34 por ciento respectivamente, porcentaje que nos muestra cierta disminución de la proporción de ambos partidos. En IU se observa cierta estabilidad, ya que suele obtener un electorado potencial cercano al 10 por ciento. Los nacionalistas de centro y derecha fluctúan generalmente alrededor del 8%, mientras que los de izquierda suelen tener un electorado potencial del 2-4%.

La otra cara de la moneda del "mercado electoral potencial" es el "mercado inasequible", es decir, aquellas personas que afirman que nunca votarán a un determinado partido. Este "mercado inasequible" sería pues aquella parte del electorado que un partido difícilmente podría aspirar a atraer en ninguna circunstancia. Al igual que el "mercado electoral potencial", los "mercados inasequibles" de diferentes partidos pueden solaparse, pues ciertos electores pueden ser inasequibles para más de un partido. Los resultados de este mes demuestran que el PP (24%) y los partidos nacionalistas de izquierda (32%) son los más rechazados.

Ahora bien, entre los electores que "podrían votar" a un partido en determinadas circunstancias, y los que "nunca votarían" a ese mismo partido, pueden no agotar el conjunto del electorado. En otras palabras, puede haber electores que no mencionen la posibilidad, por hipotética que sea, de votar a un partido, pero que tampoco sientan un antagonismo tal hacia él como para decir que nunca lo votarán. Esta parte del electorado es lo que podría denominarse "mercado electoral indiferente", que no se siente especialmente atraído ni rechazado por un determinado partido. Como es lógico, el hecho de que un sector del electorado sea indiferente hacia un partido no significa que no esté comprometido (positiva o negativamente) hacia otro partido. La "indiferencia" no significa indecisión genérica respecto a su comportamiento electoral, sino solamente indiferencia (ni simpatía ni rechazo) hacia un partido concreto. La utilidad principal de este concepto radica en que permite conocer, para cada partido, qué proporción del electorado no ha tomado todavía una posición concreta respecto a dicho partido, es decir, qué proporción del electorado carece de una actitud definida hacia él, y por tanto, sobre qué proporción del electorado se podría actuar para transmitir una imagen suya que pueda interesar. Los datos sugieren que sólo el PP y el PSOE tienen una imagen suficientemente definida como para provocar actitudes claramente expresadas por parte de alrededor de la mitad del electorado.

Se llega así al análisis de las intenciones de voto declaradas en el caso hipotético de que las elecciones fuesen mañana. En el Cuadro 4.4.2. se ofrece la intención de voto si las elecciones fuesen mañana, así como los resultados reales de las elecciones generales del 3 de marzo de 1996 y las del 12 de marzo de 2000. En el mismo Cuadro se presentan las diferencias entre las intenciones de voto y los últimos

resultados reales, en puntos porcentuales y como porcentaje sobre los resultados de marzo de 1996 o 2000. Esta comparación debe hacerse teniendo en cuenta la probable ocultación de voto hacia diversos partidos, y especialmente, la fuerte "ocultación" de la abstención. La proporción de quienes no manifiestan sus intenciones (16,6%) incluye previsiblemente a estos "ocultadores".

Las intenciones de voto hacia el PSOE, IU, partidos nacionalistas de izquierda y "otros" partidos son este mes superiores a sus resultados reales en las últimas elecciones, mientras que para el PP y para los partidos nacionalistas de centro y derecha la intención de voto es inferior.

La proporción de quienes no manifiestan sus intenciones de voto alcanza a un 19% de los entrevistados, y la abstención declarada es muy baja (11,0% frente al 31,3% real de las elecciones del 12 de marzo de 2000), pero ello no implica necesariamente menor abstención. No obstante, si se considera que los NS/NC probablemente se abstendrán, la cifra resultante (27,6%) sería de algo más de tres puntos porcentuales inferior a la obtenida en las últimas elecciones generales.

Por tales razones, y teniendo en cuenta los argumentos que luego se especificarán, es por lo que las intenciones directas de voto deben ser re-interpretadas en forma de estimaciones de voto, a fin de eliminar estos sesgos de "ocultación" o "exageración".

Y la última apreciación que debe hacerse aquí es un comentario que puede ser muy sugestivo a efectos de intentar conocer cuáles son las tendencias realmente subyacentes en el electorado, y que se refiere a la comparación entre los resultados reales del 3 de marzo de 1996 y los del 12 de marzo de 2000, el recuerdo de voto y la intención de voto, que se facilitan en los Cuadros 4.4.2. y 4.4.3. El análisis de estos tres indicadores conduce a situaciones muy distintas en los diferentes partidos.

El PSOE y "otros" partidos muestran este mes un recuerdo de voto superior a sus resultados reales, mientras que el PP y los partidos nacionalistas muestran un recuerdo de voto inferior. Por otra parte, la intención es este mes superior al recuerdo de voto para todos los partidos, excepto para el PP. Y otro dato a resaltar es que la intención de voto a "otros" partidos suele estar muy sobre-estimada. Todo esto nos lleva a pensar que el PSOE es un partido que crece, ya que es el partido que aspira a gobernar y que tiene un nuevo líder que cada vez es mejor valorado por la sociedad

española (y hay que tener en cuenta, que normalmente muchos se apuntan al carro del caballo ganador, y parece ser que el PSOE vuelve a serlo). Asimismo, podemos decir que tanto el PP como IU son partidos que pierden votantes, aunque la disminución es muy pequeña para ambos y habrá que ver como evolucionan en los próximos meses.

Aunque al analizar el Sistema de Indicadores Sociales ya se ofrecieron los datos de intención de voto según los indicadores citados, se presentan otros datos complementarios, cuyos resultados más sobresalientes pueden resumirse así:

- a. El voto al PP es más alto, en términos relativos, especialmente entre los que tienen entre 50 y 64 años, los de derecha y los de centro.
- b. El voto al PSOE es sobre todo importante entre los de izquierda y los mayores de 65 años.
- c. En cuanto al voto a IU, es considerablemente mayor entre los menores de 30 años, los de alta posición social y los de izquierda.
- d. Los votantes a partidos nacionalistas de centro y derecha, a su vez, están relativamente más representados entre los de centro.
- e. El voto a partidos nacionalistas de izquierda es muy pequeño en todos los segmentos, pero algo mayor entre los menores de 30 años.
- f. Los votantes, por último, a "otros" partidos, están relativamente más representados entre los menores de 30 años.
- g. En cuanto a los que dicen que no votarán, o los que no contestan sus intenciones de voto, muestran pautas no homogéneas y muy variables de un mes a otro.

Otro análisis interesante es el que tradicionalmente se hace cruzando el partido votado en anteriores elecciones (en este caso marzo de 2000) con la actual intención de voto. A la hora de extraer conclusiones sólidas, este análisis tiene como principales dificultades la calidad y la exactitud del recuerdo de voto. En efecto, si dicho recuerdo es inexacto, la tabla de transferencias se ve muy afectada. Si, como se ha sugerido, hay "ocultación" del voto pasado o "sobre-valoración" de dicho voto, el análisis será menos válido. Pero además, el análisis se basa también necesariamente

en la calidad de los datos sobre intención de voto. Naturalmente, éste es uno de esos casos en que los errores en una y otra variable no sólo no se compensan entre sí, sino que además se multiplican.

Por todo ello, se omite en el informe mensual la tabla detallada de transferencias (recuerdo de voto por intención de voto), realizándose ese análisis pormenorizado en los informes trimestrales. Aquí se presenta, no obstante, un análisis abreviado de las tablas de transferencia, con el fin de estimar, mes a mes, si se han producido cambios importantes en los indicadores principales.

En el Cuadro 4.4.5. se pueden ver los "saldos" entre el "recuerdo de voto" y la "intención de voto", así como los componentes de ese saldo (voto estable, ganancias y pérdidas) de cada partido, partiendo siempre de la tabla de transferencias y considerando todos los porcentajes sobre el total de entrevistados (equivalentes a porcentajes sobre el electorado total).

En conjunto puede afirmarse, de acuerdo con estos datos, que un 73% del electorado se comportaría en unas futuras elecciones del mismo modo que lo hicieron en marzo de 2000, lo que significa una alta proporción de voto estable. Los saldos demuestran que el PSOE es este mes el partido que tiene un saldo neto más positivo. Para aclarar más la interpretación del Cuadro 4.4.5. conviene recordar que:

- a) el saldo neto es la diferencia, (en puntos porcentuales sobre 100 electores) entre la intención de voto manifestada si las elecciones fuesen mañana y el recuerdo de voto en las elecciones de 2000.
- b) el voto estable es la proporción del electorado (sobre 100 electores) que manifiesta haber votado a un partido en las últimas elecciones y tiene intención de votar a ese mismo partido si las elecciones fuesen mañana;
- c) el incremento procedente de otros partidos es la proporción del electorado (sobre 100 electores) que, habiendo votado a otros partidos en 2000 afirma tener intención de votar a determinado partido si las elecciones fuesen mañana;
- d) las pérdidas hacia otros partidos son la proporción del electorado (sobre 100 electores) que, habiendo votado a un partido en las últimas elecciones, dice que votará a otros partidos si las elecciones fuesen mañana.

Debe advertirse que, dado el tamaño de la muestra, se presentan los datos en cada Informe mensual ASEP sólo a título descriptivo e indicativo, pues cada tres meses se realiza un análisis más pormenorizado, mediante agregación de los datos de los tres meses (si es que no se observan cambios tan grandes que desaconsejen la agregación). En todo caso, y teniendo en cuenta los datos disponibles este mes, puede afirmarse que el voto estable del PP y el del PSOE son los de mayor magnitud. El electorado estable de los demás partidos es necesariamente pequeño, puesto que pequeñas fueron también las proporciones del electorado total que les votaron en las últimas elecciones. El electorado no-estable, es decir, el que dice que tiene intención de comportarse de una manera diferente a como lo hizo en las últimas elecciones generales, representaba pocos meses antes de las elecciones entre el 30 y el 33% del electorado total (y es, lógicamente, la suma de todas las ganancias y de todas las pérdidas del electorado de los diferentes partidos), siendo además el complemento del electorado estable. Este mes el electorado no-estable es del 27%.

Puede comprobarse que los mayores incrementos de electorado corresponden este mes al PP y al PSOE, y las mayores pérdidas también al PSOE y al PP.

La experiencia acumulada en pasadas elecciones, al utilizar las intenciones de voto como predictor de los comportamientos electorales reales, ha permitido diseñar un modelo que, por una parte, corrige la "ocultación" de voto hacia ciertos partidos con mala imagen social, y por otra, corrige el "exceso" de intención de voto hacia otros partidos que, por haber ganado las elecciones o tener buena imagen, inducen a declarar intenciones que luego no se llevan a la práctica.

La estimación es una responsabilidad de quien la elabora, pues por rigurosas que sean las técnicas usadas siempre existe un factor de arbitrariedad y, en definitiva, de decisión (elección entre diferentes supuestos). El método que se ha utilizado para elaborar esta estimación parte de las "intenciones" de voto expresamente declaradas, y las corrige con el "recuerdo de voto" en pasadas elecciones, el autoposicionamiento ideológico, y otras variables que, según la experiencia acumulada, suelen estar muy relacionadas con los comportamientos electorales reales.

En este sentido, deben recordarse aquí los hechos que sobresalen en este sondeo:

- a) Intenciones directas de voto superiores al recuerdo de voto respecto a casi todos los partidos, con la excepción del voto al PP. Y recuerdo de voto sobre-estimado (por comparación con los resultados reales de 2000) para el PSOE y "otros" partidos, y recuerdo de voto sub-estimado para el PP y los partidos nacionalistas.
- b) Intención de voto superior a los resultados reales de marzo '00 para el PSOE, IU, partidos nacionalistas de izquierda y "otros" partidos, e inferior respecto al PP y a los partidos nacionalistas de centro y derecha.

Los datos que se ofrecen a continuación incluyen los resultados reales de las elecciones de 2000, el recuerdo de voto, las "intenciones" de voto declaradas, y la estimación elaborada.

Estimación de Resultados de las Próximas Elecciones Generales DICIEMBRE 2000

	Resultados Reales en marzo 2000	Recuerdo de Voto	Intenciones Directas de Voto	Estimación de Voto
		%		
PP	30,4	28,9	27,9	28,6
PSOE	23,3	24,0	26,9	27,3
IU	3,7	3,7	5,0	3,5
Nac. Centro y Dcha.	5,5	4,6	5,0	5,5
Nac. Izqda.	2,1	2,0	2,6	2,2
Otros	3,7	4,1	5,0	3,5
Abstención	31,3	21,1	11,0	29,4
NS/NC	-	11,6	16,6	-
Total Electores	100,0	100,0	100,0	100,0

* A partir de abril de 2000 los partidos nacionalistas se han agrupado en función de su representación parlamentaria tras las elecciones de marzo de 2000. Así, los Partidos Nacionalistas de Centro y Derecha son CiU, PNV, PA, EA, CC y PAR (el UPN en estas elecciones concurrió conjuntamente con el PP). Los Partidos Nacionalistas de Izquierda son ERC, BNG, EH/HB, IC-V y CHA (estos dos últimos partidos se han incluido por haber obtenido en estas elecciones del 2000 representación parlamentaria).

Si esta estimación fuese correcta, los datos proporcionarían unos resultados poco diferentes a los registrados en 2000. Los cambios más importantes respecto a las pasadas elecciones generales serían:

- Incremento de cuatro puntos para el PSOE,
- Estabilidad de voto para IU, partidos nacionalistas y "otros" partidos,
- Y ligera disminución para el PP y para la abstención estimada.

Cuadro 4.4.1.

**Electorado Potencial, Indiferente e Inasequible
para Cada Partido Político (*)**

	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
Total	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)
	%											
Podría Votar:												
PP	35	37	37	43	42	42	43	42	37	34	36	33
PSOE	36	33	29	30	30	32	30	31	33	33	36	34
IU	9	11	12	10	10	10	10	10	9	9	10	9
Nacionalistas Derecha	8	7	8	11	8	7	8	7	7	6	6	6
Nacionalistas Izquierda	3	2	2	4	4	4	4	3	3	2	2	3
Otros	4	3	3	4	6	6	5	7	7	6	5	8
No Votará	10	8	7	8	8	8	9	7	9	10	9	10
NS	9	9	11	5	5	6	6	7	9	9	9	7
NC	5	6	6	9	6	6	5	5	6	7	6	6
No Podría Votar ni Rechazaría:												
PP	41	37	38	35	36	36	34	34	40	42	39	43
PSOE	51	53	57	50	55	54	56	55	58	56	56	58
IU	77	72	73	70	63	71	72	72	74	73	73	77
Nacionalistas Derecha	86	86	89	83	85	85	83	82	82	85	86	85
Nacionalistas Izquierda	63	72	69	72	69	71	74	65	69	71	70	65
Otros	92	93	94	91	91	92	94	90	91	92	94	89
Nunca Votaría:												
PP	24	26	25	22	22	22	23	24	23	24	25	24
PSOE	13	14	14	15	15	14	14	14	9	11	8	8
IU	14	17	15	20	17	19	18	18	17	18	17	14
Nacionalistas Derecha	6	7	3	6	7	8	9	11	11	9	8	9
Nacionalistas Izquierda	34	26	29	24	27	25	22	32	28	27	28	32
Otros	4	4	3	5	3	2	1	3	2	2	1	3
No Votará	5	4	4	5	4	5	6	5	6	6	6	6
NS	15	17	18	13	16	17	16	13	16	16	17	18
NC	5	6	6	10	6	6	6	6	6	7	6	6

(*) Los porcentajes en las tres tablas pueden sumar más de 100, porque los entrevistados podían mencionar más de un partido.

Cuadro 4.4.2.

Intención de Voto si las Elecciones fuesen Mañana

	Resultados Reales de III-96	XII-99	I-00	II-00	Resultados Reales de III-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
Total Electores	(32.531.074)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(33.969.640)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)
PP	30,2	29,5	31,8	32,7	30,4	36,3	36,2	37,0	36,9	37,4	31,9	29,7	30,1	27,9
PSOE	29,1	27,0	26,2	23,3	23,3	21,5	22,2	23,2	21,8	23,4	22,6	26,4	25,9	26,9
IU	8,2	5,2	6,3	6,9	3,7	5,0	4,3	5,2	5,1	4,8	5,4	4,2	4,5	5,0
Nacionalistas Derecha	6,3	5,0	4,8	6,0	5,5	7,0	6,9	5,8	5,7	5,7	5,3	4,5	4,5	5,0
Nacionalistas Izquierda	1,8	2,4	1,8	1,8	2,1	2,7	2,6	1,8	2,6	2,7	2,6	2,1	1,7	2,6
Otros	2,5	4,1	3,7	4,6	3,7	4,0	4,6	3,6	3,1	3,8	4,4	4,0	4,1	5,0
No (Votó) Votará	21,9	11,2	8,4	7,9	31,3	8,8	9,1	8,5	10,0	7,6	10,1	10,4	10,1	11,0
NS/NC	-	15,6	17,0	16,8	-	14,7	14,1	14,9	14,8	14,6	17,7	18,7	19,1	16,6

* A partir de abril de 2000 los partidos nacionalistas se han agrupado en función de su representación parlamentaria tras las elecciones de marzo de 2000. Así, los Partidos Nacionalistas de Centro y Derecha son CiU, PNV, PA, EA, CC y PAR (el UPN en estas elecciones concurrió conjuntamente con el PP). Los Partidos Nacionalistas de Izquierda son ERC, BNG, EH/HB, IC-V y CHA (estos dos últimos partidos se han incluido por haber obtenido en estas elecciones del 2000 representación parlamentaria).

Diferencia entre la Intención de Voto y los Resultados Reales de 1996 y de 2000

	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
Diferencia en Puntos												
Porcentuales:												
PP	-0,7	+1,6	+2,5	+5,3	+5,8	+6,6	+6,5	+7,0	+1,5	-0,7	-0,3	-2,5
PSOE	-2,1	-2,9	-5,8	-2,2	-1,1	-0,1	-1,5	+0,1	-0,7	+3,1	+2,6	+3,6
IU	-3	-1,9	-1,3	+1,2	+0,6	+1,5	+1,4	+1,1	+1,7	+0,5	+0,8	+1,3
Nacionalistas Derecha	-1,3	-1,5	-0,3	+1,2	+1,4	+0,3	+0,2	+0,2	-0,2	-1,0	-1,0	-0,5
Nacionalistas Izquierda	+0,6	0	0	+1,2	+0,5	-0,3	+0,5	+0,6	+0,5	0	-0,4	+0,5
Otros	+1,6	+1,2	+2,1	-0,2	+0,9	-0,1	-0,6	+0,1	+0,7	+0,3	+0,4	+1,3
No Votará	-10,7	-13,5	-14,0	-21,2	-22,2	-22,8	-21,3	-23,7	-21,2	-20,9	-21,2	-20,3
NS/NC	+15,6	+17,0	+16,8	+14,7	+14,1	+14,9	+14,8	+14,6	+17,7	+18,7	+19,1	+16,6
Indice Discrepancia	17,8	19,8	21,4	23,6	23,3	23,3	23,4	23,7	22,1	22,6	22,9	23,3
Diferencia en porcentaje respecto a 1996 y 2000												
PP	-2	+5	+8	+17	+19	+22	+21	+23	+5	-2	-1	-8
PSOE	-7	-10	-20	-9	-5	0	-6	0	-3	+13	+11	+15
IU	-37	-23	-16	+32	+16	+40	+38	+30	+46	+14	+22	+35
Nacionalistas Derecha	-21	-24	-5	+21	+25	+5	+4	+4	-4	-18	-18	-9
Nacionalistas Izquierda	+33	0	0	+80	+24	-14	+24	+29	+24	0	-19	+24
Otros	+64	+48	+84	-5	+24	-3	-16	+3	+19	+8	+11	+35
No Votará	-49	-62	-64	-71	-71	-73	-68	-76	-68	-67	-68	-65

Cuadro 4.4.3.**Diferencias entre Intención de Voto y Recuerdo de Voto**

	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
Diferencia en Puntos												
Porcentuales:												
PP	+2,9	+3,4	+4,0	+1,5	+2,5	+3,5	+2,2	+3,1	+0,5	+0,2	+0,1	-1,0
PSOE	+0,4	+1,9	+0,6	+2,4	+2,1	+0,4	+1,2	+1,2	-0,1	+1,6	+2,4	+2,9
IU	+0,1	+0,4	+0,9	+0,4	+0,7	+0,6	+0,6	+0,3	+1,2	+0,2	+0,3	+1,3
Nacionalistas Derecha	+0,3	+0,3	+1,0	-0,2	+0,1	-0,4	+0,3	+0,8	-0,1	0	0	+0,4
Nacionalistas Izquierda	+0,4	-0,2	-0,2	+1,0	+1,0	+0,4	0	+0,6	+0,7	+0,5	-0,2	+0,6
Otros	+1,0	+0,7	+2,2	+0,4	+0,6	+0,6	+0,5	-0,6	+0,4	-0,1	+0,3	+0,9
No Votará	-8,2	-12,2	-13,4	-8,3	-8,7	-7,3	-9,9	-8,3	-8,4	-6,8	-8,6	-10,1
NS/NC	+3,1	+5,7	+4,9	+2,8	+1,7	+2,2	+5,1	+2,9	+5,8	+4,4	+5,7	+5,0
Indice Discrepancia	8,2	12,2	13,6	8,5	8,7	7,7	9,9	8,9	8,6	6,9	8,8	11,1
Diferencia en												
Porcentaje respecto a												
Recuerdo de Voto:												
PP	+11	+12	+14	+4	+7	+10	+6	+9	+2	+1	0	-4
PSOE	+2	+8	+3	+13	+10	+2	+6	+5	0	+6	+10	+12
IU	+2	+7	+15	+9	+19	+13	+13	+7	+29	+5	+7	+35
Nacionalistas Derecha	+6	+7	+20	-3	+2	-6	+6	+16	-2	0	0	+9
Nacionalistas Izquierda	+20	-10	-10	+60	+62	+29	0	+29	+37	+31	-10	+30
Otros	+32	+23	+92	+11	+15	+20	+19	-14	+10	-2	+8	+22
No Votará	-42	-59	-63	-48	-49	-46	-50	-52	-45	-40	-45	-48
NS/NC	+25	+50	+41	+24	+14	+17	+53	+25	+49	+31	+42	+43

Cuadro 4.4.4.
Intención Directa de Voto, por Características Socioeconómicas

DICIEMBRE 2000	Total	PP	PSOE	IU	Nacionalistas Derecha	Nacionalistas Izquierda	Otros, En blanco	No Votará	No Sabe	No Contesta
TOTAL	(1206)	28%	27	5	5	3	5	11	11	6
Edad:										
18 a 29 años	(315)	25%	22	8	6	5	10	16	6	3
30 a 49 años	(410)	26%	27	6	4	2	4	12	12	7
50 a 64 años	(260)	34%	28	3	4	2	2	6	13	8
65 y más años	(221)	29%	33	1	7	-	3	9	12	6
Posición Social:										
Baja	(431)	29%	27	3	4	1	5	11	14	6
Media	(607)	27%	28	6	5	4	5	12	8	6
Alta	(169)	27%	24	8	7	2	7	8	12	5
Ideología:										
Izquierda	(436)	4%	57	12	4	4	3	6	6	3
Centro	(303)	32%	13	1	8	2	7	16	12	9
Derecha	(225)	77%	5	*	3	*	2	3	6	2
Status Socioeconómico Familiar:										
Alto, Medio alto	(454)	29%	28	6	7	3	5	10	10	4
Medio	(529)	28%	26	5	3	3	6	13	11	6
Medio Bajo	(191)	27%	26	4	5	2	4	8	12	11
Bajo	(32)	15%	37	3	8	3	-	12	16	5
Recuerdo de Voto:										
PP	(348)	81%	3	*	1	*	1	2	10	1
PSOE	(289)	3%	88	1	-	-	1	2	4	*
IU	(45)	2%	2	90	-	-	2	2	2	-
Nacionalistas derecha	(56)	2%	3	2	87	-	2	2	3	-
Nacionalistas izquierda	(24)	-%	-	-	-	86	4	-	5	5
Otros, en blanco	(49)	2%	8	2	2	2	65	12	2	4
No votó	(254)	10%	17	5	3	2	6	41	12	5
No sabe	(29)	13%	6	-	-	4	7	3	63	3
No contesta	(110)	13%	7	-	-	2	2	6	24	46
Clientes de:										
Bancos	(347)	33%	26	3	4	3	7	8	10	5
Cajas	(835)	27%	28	6	6	3	4	11	11	5

Cuadro 4.4.5.

Indicadores de Transferencias de Voto
(Basados en el Recuerdo de Voto y la Intención de Voto)
(Porcentajes sobre Total de la Muestra)

Saldo Neto	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
PP	+2,9	+3,4	+4,0	+1,5	+2,5	+3,5	+2,2	+3,1	+0,5	+0,2	+0,1	-1,0
PSOE	+0,4	+1,9	+0,6	+2,4	+2,1	+0,4	+1,2	+1,2	-0,1	+1,6	+2,4	+2,9
IU	+0,1	+0,4	+0,9	+0,4	+0,7	+0,6	+0,6	+0,3	+1,2	+0,2	+0,3	+1,3
Nacionalistas Derecha	+0,3	+0,3	+1,0	-0,2	+0,1	-0,4	+0,3	+0,8	-0,1	0	0	+0,4
Nacionalistas Izquierda	+0,4	-0,2	-0,2	+1,0	+1,0	+0,4	0	+0,6	+0,7	+0,5	-0,2	+0,6
Otros, blanco	+1,0	+0,7	+2,2	+0,4	+0,6	+0,6	+0,5	-0,6	+0,4	-0,1	+0,3	+0,9
No Votará	-8,2	-12,2	-13,4	-8,3	-8,7	-7,3	-9,9	-8,3	-8,4	-6,8	-8,6	-10,1
NS/NC	+3,1	+5,7	+4,9	+2,8	+1,7	+2,2	+5,1	+2,9	+5,8	+4,4	+5,7	+5,0
Indice de Discrepancia	8,2	12,2	13,6	8,5	8,7	7,7	9,9	8,9	8,6	6,9	8,8	11,1
Voto Estable	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
PP	23,7	23,9	25,3	31,9	31,0	30,7	30,2	30,4	25,8	25,2	25,0	23,3
PSOE	21,5	20,2	18,6	17,0	17,9	20,6	16,8	18,5	18,7	21,6	20,5	21,1
IU	3,7	3,9	4,4	3,8	3,0	3,9	3,4	3,6	3,6	2,8	3,4	3,4
Nacionalistas Derecha	3,4	3,2	4,0	5,4	5,9	4,9	4,5	4,3	4,6	3,6	3,2	4,0
Nacionalistas Izquierda	1,6	1,5	1,5	1,3	1,5	0,8	2,1	1,6	1,7	1,4	1,2	1,7
Otros, blanco	1,6	1,2	1,2	1,2	2,7	1,6	1,4	2,1	1,7	2,0	2,0	2,6
No Votará	7,8	6,2	5,5	7,2	7,4	7,0	7,7	5,2	7,1	7,7	7,4	8,5
NS/NC	7,1	6,8	8,1	9,4	8,0	8,8	6,6	7,1	8,5	10,3	9,4	8,0
Total	70,4	66,8	68,6	78,2	77,4	78,3	72,7	72,8	71,7	74,6	72,1	72,6

Cuadro 4.4.5. (Continuación)

**Indicadores de Transferencias de Voto
(Basados en el Recuerdo de Voto y la Intención de Voto)
(Porcentajes sobre Total de la Muestra)**

Incrementos procedentes de Otros Partidos:												
	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
PP	5,8	7,9	7,4	4,4	5,2	6,3	6,7	7,0	6,1	4,5	5,1	4,6
PSOE	5,5	6,0	4,7	4,5	4,3	2,6	5,0	4,9	3,9	4,8	5,4	5,8
IU	1,5	2,4	2,5	1,2	1,3	1,3	1,7	1,2	1,8	1,4	1,1	1,6
Nacionalistas Derecha	1,6	1,6	2,0	1,6	1,0	0,9	1,2	1,4	0,7	0,9	1,3	1,0
Nacionalistas Izquierda	0,8	0,3	0,3	1,4	1,1	1,0	0,5	1,1	0,9	0,7	0,5	0,9
Otros, blanco	2,5	2,5	3,4	1,8	1,9	2,0	1,7	1,7	2,7	2,0	2,1	2,4
No Votará	3,4	2,2	2,4	1,6	1,7	1,5	2,3	2,4	3,0	2,7	2,7	2,5
NS/NC	8,5	10,2	8,7	5,3	6,1	6,1	8,2	7,5	9,2	8,4	9,7	8,6
Total	29,6	33,1	31,4	21,8	22,6	21,7	27,3	27,2	28,3	25,4	27,9	27,4
Pérdidas hacia Otros Partidos:												
	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
PP	2,9	4,5	3,4	2,9	2,7	2,8	4,5	3,9	5,6	4,3	5,0	5,6
PSOE	5,1	4,1	4,1	2,1	2,2	2,2	3,8	3,7	4,0	3,2	3,0	2,9
IU	1,4	2,0	1,6	0,8	0,6	0,7	1,1	0,9	0,6	1,2	0,8	0,3
Nacionalistas Derecha	1,3	1,3	1,0	1,8	0,9	1,3	0,9	0,6	0,8	0,9	1,3	0,6
Nacionalistas Izquierda	0,4	0,5	0,5	0,4	0,1	0,6	0,5	0,5	0,2	0,2	0,7	0,3
Otros, blanco	1,5	1,8	1,2	1,4	1,3	1,4	1,2	2,3	2,3	2,1	1,8	1,5
No Votará	11,6	14,4	15,8	9,9	10,4	8,8	12,2	10,7	11,4	9,5	11,3	12,6
NS/NC	5,4	4,5	3,8	2,5	4,4	3,9	3,1	4,6	3,4	4,0	4,0	3,6
Total	29,6	33,1	31,4	21,8	22,6	21,7	27,3	27,2	28,3	25,4	27,9	27,4

Cuadro 4.4.6.**Estimación de la Intención de Voto Según el Modelo Predictivo ASEP.**

	Resultados Reales en III-96	XII-99	I-00	II-00	Resultados Reales en III-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
Total Electores	(32.531.074)	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(33.969.640)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)
PP	30,2	30,6	31,9	31,8	30,4	31,8	32,0	33,1	33,5	32,8	31,2	30,1	30,0	28,6
PSOE	29,1	27,3	28,3	26,1	23,3	23,6	24,8	23,2	23,7	23,8	22,9	25,5	25,8	27,3
IU	8,2	6,9	6,9	7,6	3,7	4,8	3,8	4,2	4,8	3,8	3,3	3,8	3,9	3,5
Nacional.Drcha	6,3	6,1	5,6	6,5	5,5	6,2	6,1	5,5	6,0	5,8	5,4	4,8	5,3	3,5
Nac. Izda.	1,8	2,2	1,5	1,6	2,1	2,4	2,5	2,3	2,4	2,4	2,5	2,7	1,8	2,2
Otros	2,5	2,7	2,6	2,9	3,7	4,6	3,8	3,7	3,8	3,9	3,8	3,8	3,5	3,5
Abstención	21,9	24,2	23,2	23,5	31,3	26,6	27,0	28,0	25,8	27,5	30,9	29,3	29,7	29,4

5. UTILIZACION DE MEDIOS DE COMUNICACION

5. Utilización de Medios de Comunicación

NOVEDADES MÁS RELEVANTES EN EL MES DE DICIEMBRE 2000

Los resultados sobre consumo de información recogidos en diciembre abren una pequeña puerta a la esperanza de la recuperación de la audiencia perdida durante los dos últimos años. Si se recuerdan los comentarios del sondeo anterior, se afirmaba que noviembre había experimentado una tímida recuperación en la lectura de prensa y en la audiencia de informativos radiofónicos y televisivos. Ahora en diciembre, los resultados apuntan en la misma dirección y con la misma “timidez”.

En otras palabras, no puede decirse que los medios de comunicación puedan festejar un cambio de tendencia pero, al menos, sí pueden confiar en que la pérdida de seguidores no va a peor e incluso muestra leves síntomas de mejora.

Estas afirmaciones se sustentan en el hecho de que los porcentajes de lectores de prensa y de oyentes de boletines radiofónicos (no así los informativos televisivos) son levemente mejores que los que tenían lugar tanto hace un mes como hace un año en muchos casos, beneficiando a todos en la misma medida. Esta última precisión revela además que, efectivamente, la tendencia no obedece al comportamiento de un medio en particular, sino al conjunto.

Aunque es difícil encontrar las posibles causas de esta leve recuperación, podrían apuntarse algunas que obedecen a factores exógenos al propio medio, como el desagradable clima meteorológico, cuyo record de pluviosidad puede haber contribuido a que los españoles salgan menos de casa y escuchen más la radio. Como causas endógenas, habría que mencionar el elevado número de promociones dirigidas a los niños y que acompañan a las principales cabeceras editoriales.

Sin embargo, son varios los datos que aún invitan a no entusiasmarse con los resultados, confirmando que, lejos de hablar de recuperación de la audiencia, parece más prudente hablar de freno en el descenso de audiencia. Los motivos son los siguientes:

La audiencia de espacios informativos cae de forma generalizada durante el mediodía.

☞ Por la noche, solamente Telecinco experimenta una evolución positiva.

☞ En prensa, la tendencia positiva del índice general se nutre fundamentalmente de la tendencia positiva de El País y El Mundo, pero no debe ocultarse la negativa progresión de ABC, los diarios catalanes y los provinciales.

☞ En radio, los resultados son tan bajos que resulta difícil imaginar que puedan empeorar, por lo que tan sólo cabe esperar, aunque sea muy moderada, una evolución positiva.

En estas circunstancias, no debe sorprender, dado el importante papel que la audiencia televisiva desempeña en el IEI, este índice haya caído tres puntos en diciembre, tal como se explica a continuación.

5.1. INDICE DE EXPOSICION A LA INFORMACION

Este capítulo recoge la evolución en el "consumo" de prensa diaria, televisión y radio, para lo cuál se manejan las variables sociodemográficas habituales en el sondeo ASEP. Además, se agrega un índice de elaboración propia, el Índice de Exposición a la Información (IEI), cuyo objeto es distinguir los segmentos sociales en función del nivel de información al que están sometidos. Este índice combina ahora la lectura de diarios, la audiencia de programas de opinión en la radio y la audiencia de boletines de noticias en televisión y puede variar entre 0 y 200, con un nivel de equilibrio en 100.

Durante los últimos años, se ha podido constatar que los segmentos sociales que tienen un grado mayor de exposición a la información suelen ser:

- Personas menores de 49 años.
- Con alta posición social y alto status socioeconómico familiar.
- Los residentes en áreas metropolitanas.
- Los posicionados ideológicamente a la derecha.

Como ya se ha indicado, el índice registrado en diciembre vuelve a descender, tras el corto periodo positivo de los dos últimos meses, poniendo en tela de juicio la recuperación mencionada, pese a que el último trimestre del año conlleva una mejor

disposición de la audiencia a informarse, por las razones ya mencionadas en la introducción.

Ello explicaría que el IEI se sitúe en un nivel 120, cuatro puntos por encima que hace un año, pero tres menos que en noviembre.

Se constata que todos los segmentos de la muestra han estado más expuestos a la información que hace un año pero menos que hace un mes, especialmente los segmentos tradicionalmente mejor informados, es decir los de menor edad, con mayor posición social, los residentes en zonas urbanas y con un mayor status socioeconómico. Sin embargo, estos segmentos, que son por otra parte los que alcanzan el nivel de equilibrio, se ven en esta ocasión acompañados por los de status socioeconómico medio.

Así, el IEI está actualmente en el nivel 120 cuando hace un año era de 116, es decir que la evolución experimenta una recuperación interanual de cuatro puntos.

En la actualidad, los individuos con posición social baja y de status socioeconómico familiar bajo son los que alcanzan el nivel más bajo.

Cuadro 5.1.1.**Índice de Exposición a la Información**

	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
Total	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.207)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)
	%											
Alta	18	20	15	16	14	18	16	16	18	17	21	22
Media	40	41	37	40	40	40	40	38	39	40	40	38
Baja	38	37	44	40	43	38	40	43	40	40	36	36
Ninguna	4	2	4	4	3	4	4	4	4	4	3	4
IEI	116	121	103	113	108	116	112	106	113	113	123	120

Cuadro 5.1.2.**Índice de Exposición a Información (IEI), por Características Socioeconómicas**

	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
Total IEI	116	121	103	113	108	116	112	106	113	113	123	120
Edad:												
- 30 años	121	118	105	108	107	104	117	101	118	112	125	113
30-49 años	125	129	118	119	121	128	121	122	121	123	142	134
50-64 años	115	128	102	122	109	125	110	114	105	117	114	120
65 y más años	92	100	75	96	84	100	89	75	103	92	96	102
Posición Social:												
Baja	83	93	65	92	74	90	80	65	82	86	87	90
Media	129	130	116	116	121	121	124	122	124	120	135	132
Alta	154	162	168	157	151	163	160	156	165	161	171	150
Hábitat:												
Rural	97	116	83	109	86	100	101	91	102	109	102	103
Urbano	113	114	94	109	113	114	105	105	105	106	124	127
Metropolitano	139	135	138	122	122	132	133	124	139	129	142	123
Ideología:												
Izquierda	124	124	113	115	112	122	120	114	118	117	132	127
Centro	115	103	110	109	121	121	114	115	122	122	130	125
Derecha	126	139	109	122	104	114	114	112	124	126	125	127
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	136	141	138	130	132	134	134	137	136	137	143	145
Medio	109	111	95	108	98	109	106	93	105	104	113	106
Medio Bajo	106	106	77	92	86	100	86	79	98	96	102	105
Bajo	53	83	40	72	24	62	52	41	42	65	69	84
Cientes:												
Bancos	125	136	124	137	127	127	123	125	129	130	136	136
Cajas	117	120	103	107	108	119	113	107	114	113	121	117

5.2. PRENSA DIARIA

Tras los buenos resultados cosechados hace un mes, los diarios mantienen el índice 48, o lo que es lo mismo, prolongan una situación de invariabilidad en comparación con la situación de hace un año, a la vez que cae un punto con respecto a noviembre.

Este resultado se explica por el buen respaldo que están teniendo El País y El Mundo, los únicos diarios de ámbito nacional con una progresión positiva, maquillando así la evolución de estancamiento o negativa que caracteriza al conjunto de los diarios restantes.

La prensa diaria presenta de este modo su mejor dato en los doce últimos meses, al situar su porcentaje de lectura en un 49%, un punto por encima que hace un año y cuatro por encima que en octubre. Por comparación con la situación de hace un año, solamente El Mundo y ABC pierden lectores., con retrocesos de 1,1 y 0,8 puntos porcentuales respectivamente.

Las promociones que acompañan a los diarios no han variado. Así, El País acompaña su diario con CD's de música y los coleccionables de Tarzán, mientras que ABC y El Periódico mantienen su colección de Pokémon, completando así la oferta de promociones que inició El Mundo con las películas de vídeo.

El País, cuyo porcentaje de lectores es de un 5,5% de lectores, mejora 0,4 puntos con respecto a diciembre de 1999, pero retrocede 7 décimas en un mes, aún consolidando su liderazgo. Por su parte, El Mundo recupera nueve décimas después de un año, y cuatro en el último mes, alcanzando así el 2,6%.

ABC atraviesa un momento difícil, a tenor de su escaso 1,7% de lectores, 1 punto menor que hace un año y seis décimas inferior al resultado de noviembre.

Sin embargo, los peores datos de diciembre se han correspondido con las dos cabeceras de Cataluña, algo que no deja de sorprender si se tiene en cuenta que esta Comunidad ha sido protagonista de la actualidad como consecuencia de los cinco últimos atentados terroristas. Actualmente, La Vanguardia no supera el 1,5% de lectores, es decir 1,4 menos que hace un mes y 1,2 menos que hace un año. Por su parte, El Periódico ve desvanecerse el excelente resultado de noviembre y cae 3 puntos en un solo mes, situándose con un 3,2% de lectores, es decir siete décimas menos que hace un año.

El porcentaje general de lectores es ahora del 48%, idéntico al de hace un año y una décima inferior al del mes pasado.

Los diarios de provincias han tenido, en su conjunto, una evolución descendente, lo que explica que el número de publicaciones que no alcanzan el 0,5% de lectores se estanque en 26.

El número de diarios cuyo índice de lectura ha sido igual o superior al 0,5% confirma el estancamiento experimentado hace un año, con el agravante de que la prensa no ha aprovechado el periodo durante el cual el sentimiento del consumidor con respecto a la economía era más elevado. Se confirma por lo tanto la sospecha que se aventuraba hace unos meses, cuando se afirmaba que la proximidad de los porcentajes de lectores al 0,5% hacía presagiar la situación negativa que ahora comienza a vislumbrarse con mayor claridad.

% de Lectores el Día de Ayer

	Diciembre 1999	Noviembre 2000	Diciembre 2000	Diferencia 12/99 VS 12/00
El País	5,1	6,2	5,5	+0,4
Marca	2,4	3,3	2,6	+0,2
El Mundo	1,6	2,1	2,5	+0,9
ABC	2,7	2,3	1,7	-1,0
El Periódico	3,9	6,2	3,2	-0,7
Vanguardia	2,7	2,9	1,5	-1,2

El País mantiene firme su liderazgo y es el que está mostrando una mejor condición para aglutinar a los lectores con ideología de izquierda, mientras que aquellos con una ideología más liberal se dividen entre quienes optan por ABC y quienes prefieren El Mundo, sin olvidar una pequeña porción de lectores jóvenes que se inclinan por La Razón y Diario 16.

Sin embargo, entre los lectores catalanes, las opciones de El Periódico y La Vanguardia siguen siendo las únicas realmente respaldadas con un porcentaje superior al 0,5%, con la novedad de que El Periódico muestra una evolución muy inestable con continuos altibajos en el porcentaje de lectores, lo que significaría que su línea editorial atrae a la población, más por el impulso ante una noticia o portada puntual que por su línea a largo plazo.

Entre los diarios deportivos, Marca mantiene un 2,6% de lectores, un buen dato que apunta a un regreso a los datos que caracterizaban este diario hace dos años.

Por lo tanto, La Razón y Diario 16 estarían vendiendo los suficientes ejemplares para “dañar” los resultados de ABC y El Mundo, respectivamente, pero sin obtener la difusión necesaria para considerarles periódicos de interés para la sociedad.

Cuadro 5.2.1.
Porcentaje de Lectores de Periódicos en el Día de Ayer,
por Características Socioeconómicas

	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
Total Lectores Periódicos	48	47	42	44	44	46	46	43	46	45	49	48
Edad:												
-30 años	53	48	45	47	45	47	52	45	51	46	54	48
30-49 años	54	53	51	48	53	51	50	51	52	51	58	58
50-64 años	46	47	39	47	44	47	45	42	40	47	41	44
65 y más años	32	36	24	31	28	32	29	24	37	30	31	35
Posición Social:												
Baja	30	32	22	31	26	28	27	22	29	28	28	30
Media	54	51	49	49	51	51	53	50	52	49	57	55
Alta	73	73	76	64	71	73	73	73	74	73	75	71
Ideología:												
Izquierda	52	46	47	47	49	49	50	47	48	47	54	53
Centro	48	44	44	44	47	46	47	46	52	48	52	49
Derecha	49	54	43	46	42	42	42	44	53	50	48	51
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	60	59	61	55	57	56	57	60	61	59	61	62
Medio	44	42	35	40	39	42	42	36	41	40	42	41
Medio bajo	39	39	30	35	29	34	31	27	34	33	37	39
Bajo	16	20	13	9	12	28	18	10	12	20	24	26
Clientes de:												
Bancos	54	56	53	53	53	51	53	50	54	52	57	56
Cajas	48	46	42	43	44	46	46	43	46	45	48	48

Cuadro 5.2.2.
Porcentaje de Lectores de Periódicos en el Día de Ayer (*)

	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
El País	5,1	5,0	4,7	5,1	5,0	6,8	4,5	5,3	5,2	5,4	6,2	5,5
ABC	2,7	2,6	2,7	2,5	2,4	1,8	2,5	2,7	2,1	2,5	2,3	1,7
Diario 16	0,5	0,6	-	-	-	-	-	-	-	0,6	-	-
El Mundo	1,6	1,6	1,6	1,5	2,2	2,5	2,9	2,9	2,7	1,9	2,1	2,5
El Periódico de Cataluña	3,9	3,4	2,8	1,8	1,9	3,1	2,6	2,9	3,8	4,0	2,8	3,2
La Vanguardia	2,7	1,0	2,0	2,1	2,5	1,9	2,1	1,7	2,2	2,5	2,9	1,5
El Cor. Esp.-El Pueblo V.	2,4	1,9	1,3	1,5	1,6	2,5	2,9	1,5	1,5	2,0	2,6	2,5
Las Provincias	0,6	0,7	0,7	1,1	0,7	-	0,5	0,7	1,0	-	-	-
El Faro de Vigo	0,5	0,9	0,8	1,2	1,2	0,9	0,7	0,7	0,9	0,8	0,8	0,8
La Voz de Galicia	2,2	2,6	1,8	1,9	1,6	1,1	1,3	1,9	1,4	1,4	1,7	2,2
As	0,6	0,7	-	0,5	0,8	0,8	0,6	0,8	0,5	-	0,5	-
Heraldo de Aragón	1,3	-	0,9	1,2	1,1	1,5	1,7	1,2	1,3	0,6	1,5	0,7
Levante	1,4	0,9	1,0	0,9	0,7	0,8	1,1	0,5	1,2	1,3	1,1	1,9
Diario Vasco	0,7	0,5	0,8	0,6	1,1	1,1	0,6	0,6	1,1	1,3	0,8	0,8
El Día	0,5	-	-	0,6	-	-	-	-	-	-	-	0,7
La Verdad	0,8	0,8	0,7	0,8	0,9	0,5	0,7	0,6	1,0	0,9	0,9	1,5
Marca	2,4	2,2	2,3	1,4	2,4	1,5	1,6	2,7	2,7	1,9	3,3	2,6
La Nueva España	1,0	1,2	1,1	1,2	1,3	1,6	1,1	1,2	1,4	0,6	1,1	1,9
Diario Montañés	-	-	-	0,5	-	0,6	0,9	0,5	-	-	1,1	-
Diario de Navarra	0,7	1,1	0,7	0,9	0,8	0,7	0,7	-	0,9	-	-	-
Información	-	1,2	-	0,8	0,9	0,5	-	-	-	0,6	-	-
Norte de Castilla	0,9	1,8	0,5	0,6	0,7	-	-	-	0,9	1,3	0,7	1,1
Sur	0,6	1,3	1,2	1,0	1,3	1,1	1,4	1,6	1,0	0,9	1,1	1,0
Diario de Burgos	-	0,6	-	-	0,6	-	-	0,5	-	-	-	-
Diario de León	0,5	0,7	-	1,2	-	0,7	0,7	-	-	-	0,6	-
Última Hora	0,5	0,6	0,6	-	0,8	-	0,6	0,5	0,8	0,8	-	0,8
El Ideal	0,7	1,1	0,7	0,5	0,7	-	-	0,6	-	0,5	0,5	0,5
Hoy	1,1	0,7	0,6	1,2	0,5	0,7	0,5	0,7	0,6	-	0,6	1,0
Diario de Cádiz	0,8	-	0,5	-	0,8	-	0,6	0,7	-	0,7	-	0,8
Progreso	-	-	-	-	0,3	-	0,5	-	-	-	-	-
Córdoba	-	0,5	-	-	0,5	0,7	-	-	0,9	-	-	0,5
Diario Mallorca	-	-	-	-	0,6	-	0,5	-	-	-	-	-
Canarias-7	-	-	0,5	-	0,6	-	-	-	-	0,7	0,7	-
El Comercio	-	-	-	0,6	-	-	-	-	0,5	-	-	-
El Segre	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Sport	-	-	-	-	0,6	0,6	-	0,5	0,7	-	0,5	-
El Punt Diari	-	0,5	-	-	-	-	-	0,5	0,5	-	0,6	0,6
La Región	-	-	-	-	-	-	0,6	-	-	0,6	-	-
El Mundo Deportivo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,5	-
La Voz de Asturias	0,7	0,5	-	0,9	-	-	0,6	-	-	0,5	-	-
La Provincia	0,7	0,5	0,5	-	0,7	0,7	0,7	0,9	0,9	-	1,0	0,5
La Opinión	0,5	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-	0,5	0,7
La Razón	-	-	-	-	-	-	-	-	0,6	0,6	0,5	-
Mediterráneo	-	-	-	-	0,6	-	-	-	-	-	-	-
Gaceta Regional	-	0,6	-	-	-	-	-	-	0,5	-	-	0,7
La Rioja	-	-	-	0,7	-	0,5	-	-	-	-	-	-
Región - 7	-	-	-	-	-	-	0,5	-	-	-	-	-

(*) Se incluyen solamente los periódicos que algún mes han sido mencionados por más de 0,5 por ciento de entrevistados. El - corresponde a los periódicos mencionados por menos del 0,5 por ciento.

5.3. RADIO

El análisis del medio radiofónico se centra en la medición de la audiencia de los espacios informativos radiofónicos que tienen lugar en SER, COPE, RNE y Onda Cero en tres franjas horarias:

- Entre 6 y 10 de la mañana
- Entre 5 y 8 de la tarde
- Entre 8 y 12 de la noche

Más concretamente, se consulta sobre los programas informativos que tienen lugar en dichas franjas horarias, cuyo nombre y conductor son facilitados a cada entrevistado (ver Cuadro 5.3.2.).

Como se indicaba al comienzo de este informe, la radio también ha experimentado una recuperación provisional tras dos años de sucesivas pérdidas de seguidores.

Aunque el incremento de la audiencia radiofónico ha estado generalizado al conjunto de cadenas y franjas horarias, no es menos cierto que unos periodos del día han estado especialmente beneficiados, de la misma forma que unas cadenas han sabido extraer mejor provecho de la situación que otras. Así, comenzando por Onda Cero, podría pensarse que esta cadena está recogiendo quizás los beneficios de contar con José María García en sus filas desde el mes de septiembre. De hecho, los informativos de Protagonistas recogen su intervención y muestran un incremento de otro punto adicional en su audiencia con respecto a noviembre, o lo que es lo mismo, un avance de tres puntos en relación con diciembre de 1999. Este avance le permite desbancar a las SER del liderazgo por las mañanas, dos puntos por delante de la SER y tres por delante de La Mañana de la COPE. Mientras, Radio Nacional parece haberse estancado en el 7% de audiencia, aunque es cierto que el dato es un punto superior al de hace un mes y hace un año.

Teniendo en cuenta que el 36% que define la audiencia general de radio en diciembre es igual al de hace un mes y cinco puntos superior al de hace un año, podría decirse que el incremento de audiencia es generalizado al conjunto de cadenas por la mañana.

Por la tarde, la evolución también ha sido positiva, pero solamente en los casos de SER, COPE Y Radio Nacional, lo que confirma que el avance matinal de Onda Cero obedece a la presencia de José María García. El 14% de audiencia radiofónica de la tarde es cuatro puntos superior al de hace un año y es fruto de la progresiva aceptación de la cadena SER, que gana un nuevo punto de audiencia y se sitúa en un 6%, así como fruto de la recuperación de la tertulia de Nieves Herero, cuyo 4% contrasta con el 2 por ciento de la COPE. En el polo opuesto, Onda Cero sin superar el 2%, confirmando que esta Cadena muestra dificultades desde hace varios años para encontrar un profesional en línea con Julia Otero, comunicadora que lideró esta franja hasta el día de su cese.

Los espacios informativos de la noche también han conocido una evolución positiva, al mejorar dos puntos el porcentaje de seguidores en su conjunto con respecto al mes pasado y cinco en relación a diciembre de hace un año. El porcentaje de radioyentes de informativos de la noche es ahora del 13%. Es curioso que los porcentajes obtenidos por Onda Cero (4%) son los mejores desde la entrada en esta emisora de José María García, igualando de hecho a la cadena Ser. Por el contrario, la tertulia conducida por Federico Jiménez Losantos en la COPE ha mantenido un 3% de audiencia, uno por debajo de las dos anteriores y uno más que hace un año.

Pese a los buenos resultados obtenidos en diciembre, no deja de ser cierto que la radio se encuentra, en lo que a audiencia de boletines informativos se refiere, en uno de sus momentos más negativos en los últimos años, con unos resultados que afectan negativamente a las cuatro grandes cadenas, siendo la Cadena Ser la menos perjudicada, como ha venido ocurriendo desde que Aznar ganó las Elecciones Generales en junio de 1996.

De una manera más acentuada, las tertulias de la tarde y los informativos nocturnos parecen condenados a convertirse en programas de culto para selectas minorías, a tenor del 14% y el 13% de individuos que conectan respectivamente con cada uno de ellos. Son algunas de las cifras más bajas en el último año y confirman la tendencia negativa descrita cada mes, cuando se establece la comparación interanual, lo que trae consecuencias como la que se adelantaba en la introducción, como el cambio de profesionales en todas las cadenas. Sin embargo, parece que el problema no se resolverá con un cambio de profesionales de una cadena a otra, sino con un replanteamiento general del esquema de dichos informativos.

El dato más esperanzador es el que afecta a la audiencia de la mañana, pues, aunque los informativos de esta franja horaria tienden a ir por el mismo camino perdiendo oyentes un mes tras otro, este mes han progresado de una forma significativa, alcanzando la barrera del 30% (31%).

En diciembre de 2000, los resultados obtenidos han reflejado pues una recuperación aislada de la audiencia en la radio, aunque persisten los problemas ya comentados en otros sondeos.

En estas circunstancias, el índice general de audiencia es ahora del 36%, es decir cinco puntos superior al de hace un año y sin cambios en relación con el mes pasado, es decir un dato muy positivo.

Debe insistirse una vez más en lo esperanzador que resulta que la audiencia global de los informativos de la mañana sea ahora del 31%, cinco puntos más que hace un año, si bien sigue siendo preocupante que la audiencia de las tertulias de la tarde o de los espacios de noticias de la noche ni siquiera reúna en su conjunto a más de un 14% y un 13% de la población respectivamente.

El índice general sigue siendo por lo tanto bajo, pues está reflejando la progresiva desintegración de la audiencia en las cuatro cadenas más importantes de España, convirtiendo el espectro radiofónico en un mercado excesivamente atomizado donde la cadena SER acoge la audiencia más afín a la ideología de izquierda y donde RNE y COPE pugnan por la audiencia situada ideológicamente en el centro y la derecha.

Como ya se ha indicado, si estos espacios informativos basan su estructura en el debate y la reflexión enfrentada entre opiniones opuestas, el interés que despiertan es menor porque no reflejan una realidad cuyo punto más sobresaliente es la ausencia de dicho debate político.

Con todo, se observa por lo tanto que, en esta ocasión, los datos son favorables a la radio, pues ha progresado con respecto a su situación de hace un año.

Hace un año aproximadamente un 29% de la población escuchaba la radio durante la mañana mientras que en la actualidad, un 36% de la población escucha alguno de estos programas informativos de radio, una cifra alta si se compara con el 14 por ciento de

radioyentes que conectan con este medio entre las 5 y las 8 de la tarde, y superior al de la franja compuesta por las cuatro últimas horas de la noche, entre las 20 y las 24 horas, que no supera tampoco el 13%.

La audiencia de radio es pues siete puntos porcentuales mayor que hace un año, beneficiando sobre todo a los programas informativos de la mañana y a Onda Cero en su conjunto.

De la misma forma, debe subrayarse que "La Ventana" mantiene su liderazgo de la tarde con un 6% de seguidores, dos puntos por delante que COPE y dos más que los demás competidores.

El nuevo siglo tampoco ha supuesto variación alguna en lo que se refiere a la proporción de oyentes que sintonizan con las cuatro principales cadenas de radio en las tres franjas horarias, por lo que sigue siendo válido afirmar que, aunque es frecuente que en todos los programas de radio estudiados existan segmentos socioeconómicos cuya proporción es mayor a la media para el conjunto de dicho segmento, se siguen manteniendo ciertos sobrepesos muy pronunciados en todos ellos. Así, comenzando por los informativos de la mañana, se puede decir que "La Mañana" de COPE cuenta con una proporción especialmente importante de radioyentes entre 30 y 49 años, con ideología de derecha y con un nivel de educación medio.

Sin embargo, el programa de Onda Cero "Protagonistas" presenta sobrepesos con respecto a la media entre los de posición social alta y status socioeconómico alto. "Hoy por Hoy" de la Cadena SER, confirma una vez más que la proporción de radioyentes entre 50 y 64 años y con ideología de izquierda es superior a la que tiene lugar en los otros dos programas citados.

Entre los programas de la tarde, Marta Robles de Onda Cero cuenta ahora con un número algo sobre dimensionado de radioyentes con ideología de centro y los más jóvenes. "La Tarde" de COPE, por su parte muestra sobrepesos significativos entre los de 65 y más años y con ideología de derecha. Finalmente, cuando se comparan los programas informativos de la noche, se confirma que la SER presenta un sobrepeso significativo entre los mayores de 50 años, mientras que en Onda Cero son los de edades entre 18 y 29 años quienes concentran la proporción más importante de su audiencia.

En síntesis, puede afirmarse sin ningún tipo de dudas que, con independencia de los sobrepesos señalados, los programas informativos de radio se nutren básicamente de radioyentes jóvenes de posición social media, con ideología de izquierda y con un índice de exposición a la información más bien bajo.

Cuadro 5.3.1.
Perfil de Radioyentes de Programas Informativos y Magazines según el Bloque Horario.

DICIEMBRE 2000	Total Muestra	Total Oyentes	Mañana 6-10 h.	Tarde 5-8 h.	Noche 8-12 h.
TOTAL	(1206)	(429)	(370)	(173)	(128)
	%				
Edad:					
18 a 29 años	26	21	21	21	20
30 a 49 años	34	36	37	41	34
50 a 64 años	22	25	24	23	30
65 y más años	18	17	18	14	17
Posición Social:					
Baja	36	31	31	20	27
Media	50	51	51	60	58
Alta	14	18	18	20	15
Ideología:					
Izquierda	36	34	34	38	34
Centro	25	27	28	28	31
Derecha	19	21	21	19	20
Hábitat de Residencia:					
Rural	25	23	22	15	25
Urbano	46	46	47	49	46
Metropolitano	28	31	31	36	28
Educación del entrevistado:					
Baja	34	33	34	31	38
Media	53	52	50	55	51
Alta	13	15	16	14	11
Status Socioeconómico Familiar:					
Alto, Medio alto	38	44	44	51	42
Medio	44	40	40	35	47
Medio Bajo	16	14	14	12	10
Bajo	3	2	2	2	1
Cientes de:					
Bancos	29	35	35	39	35
Cajas	69	67	66	64	67
Exposición a la Información:					
Alta	22	63	62	65	76
Media	37	37	38	34	24
Baja	37	1	1	1	1

Cuadro 5.3.2.
Audiencia de Programas de Radio: Informativos y Magazines
(En Porcentajes)

	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
TOTAL	(1.209)	(1.213)	(1.214)	(1.207)	(1.210)	(1.221)	(1.211)	(1.218)	(1.214)	(1.212)	(1.210)	(1.206)
Entre 6 y 10 h. Mañana												
- "La Mañana" de Luis Herrero (COPE)	7	9	7	7	5	8	6	7	7	6	8	8
- "Protagonistas" de Luis del Olmo (ONDA CERO)	8	7	5	7	6	6	6	8	7	7	10	11
- "Hoy por Hoy" de Iñaki Gabilondo (SER)	8	10	9	9	8	9	9	8	9	10	11	9
- "Buenos días" con Julio Cesar Iglesias (RNE) (*)	6	6	6	7	7	9	7	6	6	6	6	7
% Radioyentes de Mañana	26	29	28	26	23	28	24	25	26	25	31	31
Entre 5 y las 8 h. Tarde												
- "La Ventana", de Gemma Nierga (SER)	5	5	5	4	5	4	5	5	4	4	5	6
- "La Tarde de COPE", con María José Navarro (**)	2	3	3	4	2	3	2	3	2	2	2	3
- "A toda radio" Marta Robles (Onda Cero)	2	2	1	2	2	2	2	2	2	1	3	2
- "Lo que es la vida", de Nieves Herrero (RNE)	3	3	2	2	2	4	2	2	3	3	2	4
% Radioyentes de Tarde	10	13	12	11	9	12	10	11	10	10	12	14
Entre las 8 y las 12 h. Noche												
- "La Brújula", de Concha García Campoy (ONDA CERO)	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4
- "Hora 25", de Carlos Llamas (SER)	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	5	4
- "La Linterna", de Federico Jiménez Losantos (COPE)	2	4	3	3	2	4	2	2	3	3	3	3
- "El Ojo crítico", de Paz Ramos (RNE) (***)	*	1	*	1	*	1	1	1	*	*	1	1
- "24 horas", de Manuel Antonio Rico (RNE)	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	2
% de Radioyentes de Noche	8	11	9	9	7	11	8	7	9	9	11	13
% Total de Oyentes de Informativos	31	34	27	30	26	33	29	29	31	30	36	36

(*) Hasta VII-00 el locutor era Carlos Herrera

(**) Hasta VII-00 la locutora era M^a Teresa Campos

(***) Hasta VII/00 el locutor era Eduardo Sotillos.

Cuadro 5.3.3.

Perfil de Radioyentes de los Sigüientes Programas de Radio.

DIC. 2000	Total	Mañana				Tarde				Noche				
		La Mañana	Protagonistas	Hoy por hoy	Buenos días	La Ventana	La Tarde	A toda radio	Lo que es la Vida	La Brújula	Hora 25	La Linterna	El ojo Crítico	24 Horas
TOTAL	(1206)	(92)	(134)	(104)	(80)	(69)	(34)	(27)	(54)	(43)	(53)	(39)	(15)	(21)
Edad:														
18 a 29 años	26	24	22	19	22	27	26	12	18	21	17	23	23	11
30 a 49 años	34	36	35	37	37	41	36	42	44	39	27	37	32	27
50 a 64 años	22	27	21	25	20	24	28	20	20	28	39	22	22	46
65 y más años	18	13	21	19	21	8	10	26	18	12	18	18	24	17
Posición Social:														
Baja	36	29	31	29	37	11	20	31	22	20	25	35	25	24
Media	50	50	52	51	50	70	57	51	57	67	60	47	54	48
Alta	14	21	17	20	13	18	23	19	20	13	15	17	20	28
Ideología:														
Izquierda	36	21	33	48	26	48	35	32	29	27	49	22	32	27
Centro	25	32	28	22	27	27	29	25	31	34	28	36	40	20
Derecha	19	34	21	12	24	12	24	26	22	28	9	25	28	35
Hábitat de Residencia:														
Rural	25	27	16	22	27	12	9	18	20	29	19	30	8	5
Urbano	46	41	51	44	45	52	52	49	40	47	50	42	47	58
Metropolitano	28	32	34	34	28	37	39	33	40	24	31	28	46	37
Educación del entrevistado:														
Baja	34	29	32	31	42	25	41	28	32	30	45	43	31	29
Media	53	54	50	50	44	63	51	50	52	58	45	47	55	43
Alta	13	17	18	19	15	13	8	22	16	12	10	10	15	28
Status Socioeconómico Familiar:														
Alto, Medio alto	38	46	46	44	38	48	57	51	48	54	31	41	22	42
Medio	44	37	39	42	43	42	26	21	40	37	58	46	41	40
Medio Bajo	16	15	13	12	17	8	17	28	9	9	8	13	32	18
Bajo	3	2	2	3	2	1	-	-	3	-	3	-	6	-
Cientes de:														
Bancos	29	39	41	30	32	38	41	40	37	47	34	28	41	33
Cajas	69	59	71	67	61	66	65	66	58	64	68	64	61	71
Exposición a la Información:														
Alta	22	60	68	67	53	67	68	72	59	74	72	82	56	59
Media	37	40	31	33	46	33	32	24	41	24	28	18	38	37
Baja	37	-	1	-	1	-	-	4	-	3	-	-	6	4

5.4 TELEVISION

Dentro de la evolución levemente mejor experimentada por el conjunto de medios de información, los boletines informativos de televisión han representado el polo más negativo, con retrocesos generalizados, tanto por cadenas como por franjas horarias, exceptuando a Telecinco, cuya evolución ha confirmado una leve recuperación.

Factores extra-informativos, como el menor número de horas de luz, el clima desapacible y la necesidad de ahorrar para afrontar los gastos de Navidad son motivos para pensar a priori que la audiencia de televisión de los informativos habría de aumentar. Sin embargo, los datos apuntan que estas cuestiones pueden favorecer un mayor consumo de televisión y no por ello suponer un mayor seguimiento de espacios informativos.

Si se analiza el estilo y el contenido editorial de los informativos de Telecinco, se habrá constatado hasta qué punto los asuntos de política interna y aquellos tradicionalmente “tildados de “aburridos” o lejanos a las preocupaciones ciudadanas han dejado paso a otros temas más universales que guardan relación con problemas de ámbito mundial que invitan a la solidaridad con los grupos marginados, los niños del Tercer Mundo, el hambre o el deterioro del medio ambiente. Dicho de otra manera, Telecinco ha apostado desde hace un tiempo por unos espacios informativos cuya forma y cuyo fondo se asemejan más a los de un documental, pero “aderezados” con el estilo ágil propio de la noticia periodística. Esta diferenciación entre los informativos de Telecinco es la que explicaría que, cuando no hay noticias extraordinariamente llamativas, como en diciembre, los informativos de Telecinco adquieran un atractivo especial, a la vez que cuentan con la opción de realizar reportajes de mejor elaboración.

.Esta explicación se antoja como probable ante los resultados obtenidos en este último sondeo del año 2.000: La audiencia de espacios informativos televisivos está estancada, pero La Primera de TVE y Antena 3 TV pierden seguidores, mientras que Telecinco.

Diciembre muestra por lo tanto un estancamiento en la audiencia de informativos por televisión, tras el breve incremento detectado durante los dos últimos meses, siendo Telecinco la única beneficiada.

La televisión es un medio más estable que la prensa y la radio, en lo que a audiencia de informativos se refiere, lo que explica que los datos no varíen apenas, tanto si la evolución en el consumo de información es negativa en su conjunto, como ha venido sucediendo hasta ahora, como cuando la progresión es favorable, como en noviembre.

Por eso el porcentaje de seguidores de informativos en televisión se mantiene en el 95%.

Los espacios informativos de televisión son los que peor provecho han extraído de acontecimientos como la creciente ola terrorista, el nacimiento del hijo deL segundo hijo de la Infanta Cristina o las copas europeas de fútbol. Efectivamente, ningún acontecimiento parece ser lo suficientemente relevante como para incrementar la audiencia de espacios informativos.

En otras palabras, no puede decirse que las noticias mencionadas hayan servido de revulsivo para animar a los españoles a conectar con este tipo de espacios. Sin embargo, el protagonismo de las competiciones europeas de parecen haber salvado al medio televisivo de una pérdida mayor de seguidores.

La Primera y A3TV han perdido audiencia en todas las franjas horarias, no así Telecinco. De hecho, el punto porcentual adicional logrado por Telecinco sumado al retroceso de dos puntos de A3TV sitúan a ambas cadenas en el mismo nivel de audiencia, 25%-26%, lejos del 39% de La Primera. Sin embargo, es sintomático que esta cadena haya descendido por debajo de la barrera psicológica del 40% de seguidores.

Por la tarde, se repite e empate técnico entre A3TV y Telecinco, con un 21% de seguidores cada uno, mientras que La Primera lidera esta franja con un 34% de audiencia, cayendo dos puntos en el último mes.

El seguimiento de espacios informativos al mediodía ha ganado un punto para situarse en un 87%, mientras que durante la tarde ha recuperado otro uno para establecerse en un 84%.

Por su parte, La 2 alcanza un buen nivel, un 10%, igual que hace un año, quizás porque se mantiene fiel a su línea editorial resistiendo los efectos del nuevo formato de Telecinco, más similar al suyo.

La audiencia total de televisión es pues de un 95%, una cifra difícilmente superable porque, en estos niveles, hablar de un 95% o un 98% es prácticamente lo mismo, en el sentido de que hablamos de una población que, en su totalidad, afirma ver algún informativo a través de este medio.

Telecinco está recuperando otra vez televidentes en perjuicio de Antena 3 TV. Por otra parte, los porcentajes varían al mediodía entre el 39% de La Primera y el 25% de Telecinco, o el 34% de La Primera y el 21% de las dos cadenas privadas por la tarde-noche.

La Primera de TVE no ve peligrar su liderato, pero sí será probable que continúen las alternancias en el ranking relativo a la pugna de Telecinco y A3TV por la segunda plaza, si bien en un contexto más positivo para las privadas, dado que sus porcentajes de seguidores han vuelto a subir por encima del 20% en la tarde noche.

En diciembre de 2000, La Primera ha conseguido un 39% de seguidores al mediodía, lo que le permite aventajar a A3TV en 13 puntos porcentuales.

Por la tarde- noche, La Primera también consolida su liderazgo, con un 34% y su ventaja es en este caso también de 13 puntos sobre A3TV.

En cualquier caso, la estructura de la audiencia de boletines informativos de televisión es muy estable, es decir que, entre un mes y otro, aunque aumente o disminuya el número de televidentes y sus preferencias en cuanto a la programación, ello no afecta apenas al nivel de audiencia de informativos ni a su tipología a nivel global, por lo que los grupos que habitualmente conectan en mayor proporción son los de 30 a 49 años (34%), de posición social media (51%), con ideología de izquierda (37%) y de status socioeconómico medio (43%). De hecho, los porcentajes que se registran para cada uno de estos grupos difieren de forma poco significativa con respecto a los registrados en meses anteriores.

También se confirma que esta constatación es válida tanto si se analiza la estructura de la audiencia de boletines informativos del mediodía como de la noche y la madrugada. La Primera de TVE se mantiene como la cadena con mayor audiencia de boletines informativos, con un 39% de seguidores durante la mañana y un 34% por la noche, en contraste con el 25% y el 21% de Telecinco o el 26% y el 21% de A3TV en ambas franjas. La 2 se sitúa en un 10%, diez veces superior al conocido por Canal Plus (1%).

Tal como se muestra en el siguiente cuadro, la progresiva pérdida de televidentes que se apuntaba en meses pasados no impide que se mantenga la fuerte diferencia entre La Primera de TVE y sus competidores.

	XII-99	I-00	II-00	III-00	IV-00	V-00	VI-00	VII-00	IX-00	X-00	XI-00	XII-00
Boletín Informativo del Mediodía:												
TVE1	40	41	40	39	40	36	40	41	40	44	43	39
Antena 3 TV	24	27	28	26	24	25	26	26	29	23	28	26
Tele 5	23	28	24	24	21	26	25	28	25	26	24	25
Boletín Informativo de la Noche												
TVE1	32	35	35	35	34	33	31	32	33	38	36	34
Antena 3 TV	20	24	22	22	19	22	21	20	20	21	24	21
Tele 5	22	24	21	21	17	21	24	24	22	22	23	21

Debe concluirse por lo tanto que los resultados de octubre ratifican una vez más el liderazgo de La Primera. Por otra parte, merece subrayarse que el peso destinado al fútbol puede estar explicando sus elevados índices de audiencia.

Otra de las observaciones que merece una atención especial es el grado de seguimiento que tienen los boletines informativos de cada canal autonómico dentro de su Comunidad Autónoma. En este sentido, se ha podido constatar que el porcentaje de personas que sigue estos espacios al mediodía resulta especialmente significativo entre los que afirman ver el informativo de TV3 en Cataluña (42%) y Canal Nou en Valencia (36%).

Por la noche, la proporción de seguidores del informativo de TV3 es la más alta (45% lo ven), sin superar a la de quienes sintonizan C9 o ETB2 (28%).

Al comparar el perfil socioeconómico de la audiencia de cada informativo, es interesante constatar cómo las diferencias entre las tres principales cadenas de televisión tienden a disminuir progresivamente.

Así, por ejemplo, sigue siendo cierto que la población de la Tercera Edad, con un menor nivel económico y educativo, residente en las zonas rurales y con ideología de izquierda tiene una importancia algo mayor entre la audiencia de los informativos de La Primera de TVE, mientras que en A3TV adquiere un peso más alto la población más joven, con una mayor posición social y residente en zonas metropolitanas.

Sin embargo, estos sobrepesos son mucho menos pronunciados que hace dos años, por lo que puede afirmarse que el perfil de la audiencia de los tres canales mencionados se asemeja más entre sí, sobre todo en lo concerniente a la ideología.

Durante la madrugada, no se producen diferencias en el perfil de los televidentes en función de la cadena. Sin embargo, sí se aprecia claramente cómo los más jóvenes, de posición social media y alta y residentes en zonas metropolitanas son los que siguen estos espacios, mientras que la población con un nivel educativo bajo, de mayor edad y los residentes en zonas rurales dejan de ver la televisión.

En esta franja horaria se venía observando durante los últimos meses que el informativo de A3TV era emitido en horas más tardías en la madrugada, lo que explicaría que su liderazgo hubiera perdido fuerza. El cambio ha supuesto sin embargo un rechazo claro de la audiencia, como se refleja en el liderazgo de La Primera (4%), por delante del resultado cosechado por A3TV (3%), este último conducido por Rosa María Mateo.

Finalmente, ha de subrayarse la recuperación conjunta de los informativos de la madrugada, quizás porque los españoles salen menos en invierno y porque estos espacios están siendo emitidos menos tarde que en verano.

Cuadro 5.4.1.**Perfil de Televidentes de Boletines informativos en el día de ayer según el Bloque Horario.**

DICIEMBRE 2000	Total Muestra	Total audiencia	Audiencia		
			Mediodía	Noche	Madrugada
TOTAL	(1206)	(1140)	(1024)	(985)	(126)
Edad:					
18 a 29 años	26	26	26	24	27
30 a 49 años	34	34	32	35	45
50 a 64 años	22	22	22	22	13
65 y más años	18	18	20	19	15
Posición Social:					
Baja	36	35	36	34	23
Media	50	51	51	51	60
Alta	14	14	13	15	17
Ideología:					
Izquierda	36	37	37	38	36
Centro	25	25	26	25	30
Derecha	19	19	18	18	26
Hábitat de Residencia:					
Rural	25	25	25	25	17
Urbano	46	46	48	45	55
Metropolitano	28	29	27	29	28
Educación del entrevistado:					
Baja	34	34	35	33	28
Media	53	53	53	52	55
Alta	13	13	12	15	17
Status Socioeconómico Familiar:					
Alto, Medio alto	38	39	38	39	43
Medio	44	43	44	44	45
Medio Bajo	16	15	15	15	10
Bajo	3	2	2	2	1
Cientes de:					
Bancos	29	29	29	29	42
Cajas	69	70	70	70	64
Exposición a la Información:					
Alta	22	24	23	25	26
Media	37	39	40	40	43
Baja	37	37	37	35	31

Cuadro 5.4.2.

**Audiencia de Programas Informativos de Televisión según el
espacio horario y el Canal de Televisión.
(En Porcentajes)**

Total	XII-99		I-00		II-00		III-00		IV-00		V-00	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
MEDIODÍA												
- TVE-1, Ana Blanco y Jesús Alvarez	(1.209)	39	(1.213)	41	(1.214)	40	(1.207)	39	(1.210)	40	(1.221)	36
- Antena 3 con M. Prats y Susana Griso	(1.209)	24	(1.213)	27	(1.214)	28	(1.207)	26	(1.210)	24	(1.221)	25
- Tele 5, con Angels Barceló	(1.209)	23	(1.213)	28	(1.214)	24	(1.207)	24	(1.210)	21	(1.221)	26
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(203)	32	(206)	24	(208)	27	(205)	20	(209)	21	(209)	25
- Cataluña: TV3	(192)	46	(193)	54	(193)	41	(196)	42	(194)	45	(195)	49
- Com. Valenciana: C9	(120)	21	(121)	39	(118)	27	(119)	28	(120)	22	(121)	31
- Galicia: TV G	(88)	18	(87)	37	(88)	20	(86)	32	(87)	15	(86)	18
- Madrid: Telemadrid	(155)	23	(155)	12	(155)	21	(151)	9	(151)	14	(157)	20
- País Vasco: ETB 2	(68)	35	(66)	41	(68)	34	(68)	47	(69)	48	(68)	28
% Televidentes de Mediodía	(1.209)	84	(1.213)	86	(1.214)	84	(1.207)	82	(1.210)	83	(1.221)	84
NOCHE:												
- TVE 1, Alfredo Urdaci y M. Escario	(1.209)	32	(1.213)	35	(1.214)	35	(1.207)	35	(1.210)	34	(1.221)	33
- La 2, con Lorenzo Milá.	(1.209)	10	(1.213)	8	(1.214)	10	(1.207)	10	(1.210)	10	(1.221)	8
- Antena 3, E. Sáenz de Buruaga y Olga Viza	(1.209)	20	(1.213)	24	(1.214)	22	(1.207)	22	(1.210)	19	(1.221)	22
- Tele 5, Juan R. Lucas	(1.209)	22	(1.213)	24	(1.214)	20	(1.207)	21	(1.210)	17	(1.221)	21
- Canal Plus, con Marta Reyero	(1.209)	2	(1.213)	2	(1.214)	1	(1.207)	2	(1.210)	2	(1.221)	1
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(203)	18	(206)	20	(208)	18	(205)	19	(209)	12	(209)	22
- Cataluña: TV3	(192)	42	(193)	47	(193)	44	(196)	37	(194)	40	(195)	40
- Comunidad Valenciana:C9	(120)	14	(121)	37	(118)	25	(119)	18	(120)	19	(121)	29
- Galicia: TVG	(88)	9	(87)	29	(88)	14	(86)	16	(87)	15	(86)	18
- Madrid: Telemadrid	(155)	16	(155)	12	(155)	10	(151)	8	(151)	17	(157)	20
- País Vasco: ETB 2	(58)	22	(66)	44	(68)	41	(68)	46	(69)	49	(68)	40
% Televidentes de Noche	(1.209)	79	(1.213)	83	(1.214)	82	(1.207)	80	(1.210)	77	(1.221)	81
MADRUGADA:												
- TVE-1, con Carmen Tomás (*)	(1.209)	5	(1.213)	7	(1.214)	4	(1.207)	6	(1.210)	3	(1.221)	5
- Antena-3, Rosa Mª Mateo	(1.209)	3	(1.213)	3	(1.214)	2	(1.207)	2	(1.210)	2	(1.221)	3
- Tele 5, Juan Pedro Valentín	(1.209)	3	(1.213)	3	(1.214)	2	(1.207)	2	(1.210)	2	(1.221)	3
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(203)	2	(206)	1	(208)	2	(205)	2	(209)	1	(209)	1
- Cataluña: TV3	(192)	7	(193)	2	(193)	1	(196)	2	(194)	2	(195)	2
- Galicia: TVG	(88)	2	(87)	-	(88)	-	(86)	2	(87)	2	(86)	-
- País Vasco: ETB 2	(68)	-	(66)	10	(68)	2	(68)	2	(69)	1	(68)	2
% Televid.de Madrugada	(1.209)	11	(1.213)	12	(1.214)	8	(1.207)	10	(1.210)	6	(1.221)	11
% Total de Televidentes	(1.209)	94	(1.213)	95	(1.214)	94	(1.207)	94	(1.210)	94	(1.221)	93

(*) Hasta VII-00 los presentadores eran José Ribagorda y J.J. Santos.

Cuadro 5.4.2. (Continuación)
Audiencia de Programas Informativos de Televisión según el
espacio horario y el Canal de Televisión.
(En Porcentajes)

Total	VI-00		VII-00		IX-00		X-00		XI-00		XII-00	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
MEDIODÍA												
- TVE-1: Ana Blanco y Jesús Álvarez	(1.211)	40	(1.218)	41	(1.214)	40	(1.212)	44	(1.210)	43	(1.206)	39
- Antena 3 M. Prats y Susana Griso	(1.211)	26	(1.218)	26	(1.214)	29	(1.212)	23	(1.210)	28	(1.206)	26
- Tele 5, con Angels Barceló	(1.211)	25	(1.218)	28	(1.214)	25	(1.212)	26	(1.210)	24	(1.206)	25
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(206)	25	(209)	31	(216)	29	(211)	31	(210)	33	(210)	26
- Cataluña: TV3	(196)	51	(196)	46	(190)	50	(193)	43	(194)	37	(193)	42
- Com. Valenciana: C9	(121)	32	(121)	32	(124)	46	(122)	44	(122)	34	(117)	36
- Galicia: TV G	(88)	22	(86)	6	(86)	17	(86)	11	(82)	20	(86)	10
- Madrid: Telemadrid	(146)	21	(151)	19	(156)	20	(156)	13	(158)	19	(157)	23
- País Vasco: ETB 2	(69)	47	(69)	36	(67)	30	(66)	38	(68)	27	(68)	30
% Televidentes de Mediodía	(1.211)	85	(1.218)	87	(1.214)	86	(1.212)	86	(1.210)	87	(1.206)	85
NOCHE:												
- TVE 1, Alfredo Urdaci y Mario Escario	(1.211)	31	(1.218)	32	(1.214)	33	(1.212)	38	(1.210)	36	(1.206)	34
- La 2, con Lorenzo Milá	(1.211)	9	(1.218)	10	(1.214)	8	(1.212)	10	(1.210)	11	(1.206)	10
- Antena 3, E. Sáenz de Buruaga y Olga Viza	(1.211)	21	(1.218)	20	(1.214)	20	(1.212)	21	(1.210)	24	(1.206)	21
- Tele 5, con Juan R. Lucas	(1.211)	24	(1.218)	24	(1.214)	22	(1.212)	22	(1.210)	23	(1.206)	21
- Canal Plus, con Marta Reyero	(1.211)	1	(1.218)	1	(1.214)	1	(1.212)	1	(1.210)	1	(1.206)	1
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(206)	18	(209)	22	(216)	22	(211)	25	(210)	30	(210)	22
- Cataluña: TV3	(196)	47	(196)	42	(190)	49	(193)	42	(194)	36	(193)	45
- Comunidad Valenciana: C9	(121)	23	(121)	26	(124)	39	(122)	31	(122)	28	(117)	28
- Galicia: TVG	(88)	7	(86)	8	(86)	10	(86)	7	(82)	14	(86)	10
-Madrid: Telemadrid	(146)	13	(151)	15	(156)	14	(156)	8	(158)	18	(157)	22
- País Vasco: ETB 2	(69)	45	(69)	28	(67)	34	(66)	46	(68)	34	(68)	28
% Televidentes de Noche	(1.211)	81	(1.218)	78	(1.214)	81	(1.212)	83	(1.210)	84	(1.206)	82
MADRUGADA:												
- TVE-1, con Carmen Tomás (*)	(1.211)	5	(1.218)	5	(1.214)	4	(1.212)	4	(1.210)	4	(1.206)	4
- Antena-3, Rosa Mª Mateo	(1.211)	2	(1.218)	2	(1.214)	3	(1.212)	2	(1.210)	4	(1.206)	3
- Tele 5, Juan Pedro Valentín	(1.211)	3	(1.218)	3	(1.214)	2	(1.212)	2	(1.210)	3	(1.206)	3
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(206)	2	(209)	3	(216)	1	(211)	2	(210)	8	(210)	2
- Cataluña: TV3	(196)	1	(196)	2	(190)	4	(193)	2	(194)	2	(193)	2
- Galicia: TVG	(88)	-	(86)	1	(86)	-	(86)	-	(82)	-	(86)	1
- País Vasco: ETB 2	(69)	-	(69)	2	(67)	1	(66)	2	(68)	3	(68)	3
% Televidentes de Madrugada	(1.211)	10	(1.218)	10	(1.214)	9	(1.212)	7	(1.210)	12	(1.206)	10
% Total de Televidentes	(1.211)	94	(1.218)	93	(1.214)	94	(1.212)	94	(1.210)	95	(1.206)	95

(*) Hasta VII-00 los presentadores eran José Ribagorda y J.J. Santos

Cuadro 5.4.3.**Audiencia de los distintos Boletines informativos de Televisión según el Bloque Horario.**

DICIEMBRE 2000	Total	MEDIODÍA			NOCHE					MADRUGADA		
		TVE1	Antena 3	Tele 5	TVE1	La 2	Antena 3	Tele 5	Canal Plus	TVE1	Antena 3	Tele 5
TOTAL	(1206)	(471)	(309)	(307)	(405)	(126)	(253)	(251)	(16)	(49)	(34)	(39)
Edad:												
18 a 29 años	26	18	33	30	19	30	31	26	21	23	36	31
30 a 49 años	34	30	36	36	32	39	41	36	48	38	47	42
50 a 64 años	22	27	19	18	27	21	18	20	20	18	12	11
65 y más años	18	25	12	16	22	11	9	18	11	22	5	16
Posición Social:												
Baja	36	43	33	26	40	26	30	27	19	26	29	17
Media	50	48	54	55	49	51	54	54	49	65	53	60
Alta	14	9	13	20	11	23	16	19	31	9	18	23
Ideología:												
Izquierda	36	31	32	48	30	45	33	47	42	23	35	45
Centro	25	27	27	23	26	28	24	24	31	41	17	26
Derecha	19	21	22	17	22	16	21	16	13	28	39	16
Hábitat de Residencia:												
Rural	25	32	20	21	29	22	22	20	14	17	18	16
Urbano	46	45	52	49	47	36	46	45	36	62	50	47
Metropolitano	28	23	27	30	25	42	32	35	51	21	31	38
Educación del entrevistado:												
Baja	34	43	26	24	41	19	25	29	25	39	19	22
Media	53	48	60	59	50	58	58	52	50	43	63	63
Alta	13	8	14	17	10	24	17	19	24	18	18	16
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	38	36	41	45	34	46	45	41	50	39	31	52
Medio	44	43	46	43	47	43	42	44	36	46	58	36
Medio Bajo	16	18	11	12	17	11	11	14	14	11	12	8
Bajo	3	2	2	1	2	1	2	1	-	4	-	5
Clientes de:												
Bancos	29	25	34	37	26	35	35	35	39	38	48	57
Cajas	69	73	70	67	71	66	62	67	61	63	58	58
Exposición a la Información:												
Alta	22	24	21	26	25	35	26	30	38	24	27	28
Media	37	37	43	48	38	44	42	44	19	44	32	42
Baja	37	38	36	26	38	20	32	26	43	32	41	30

5.5. NIVEL DE OBJETIVIDAD INFORMATIVA DE LOS MEDIOS EN RELACION AL PP Y AL PSOE

Este capítulo incluye una pregunta para conocer la opinión de los entrevistados sobre posibles favoritismos hacia el PSOE o el PP en el tratamiento que estos dos partidos reciben en los principales canales de televisión, cadenas de radio y periódicos.

Tal y como ya se ha avanzado en la introducción, el proceso electoral de junio sirvió para que los españoles obtuvieran una visión muy distinta de la habitual en lo que se refiere el nivel de imparcialidad de las cadenas de televisión, especialmente la pública, de tal manera que, si la neutralidad era la tónica general y dominante todos los meses, en esta ocasión se observa como una clara mayoría del 36% percibe favoritismo al PP.

Sean cuales sean las cadenas de televisión restantes o las cadenas de radio mencionadas (excepto RNE y COPE), una proporción significativamente mayoritaria opina que el tratamiento de la información es más bien neutro, si bien es verdad que la proporción de quienes aprecian un favoritismo hacia el PP supera a la de quienes intuyen una visión más favorable hacia el PSOE, tanto en las cadenas de televisión A3TV y Telecinco como en las cadenas de radio COPE y Onda Cero.

Aún prevaleciendo en la población la imagen de neutralidad ya mencionada, se detecta en el polo opuesto que la proporción de individuos que aprecia un favoritismo al PSOE es mayor en la Cadena SER, en Canal Plus y en El País.

Cuando se comparan las respuestas referidas a los diarios sugeridos, El País, ABC y El Mundo, la orientación de las respuestas es bien distinta. Así, una mayoría del 31% ve favoritismo del ABC hacia el PP y otro 21% ve favoritismo de El Mundo a ese mismo partido, mientras que un importante 22% detecta un favoritismo hacia el PSOE en El País. Aunque estos resultados son expuestos con más detalle en los cuadros 5.5.1., 5.5.2. y 5.5.3., debe concluirse que la opinión pública observa con cierta neutralidad la información facilitada a través de las principales cadenas de televisión, radio y prensa, pero siendo mayor la proporción de personas que advierte un cierto favoritismo hacia el PP que hacia el PSOE, siendo El País y la cadena SER las únicas excepciones claras en beneficio del PSOE y ABC y COPE en favor del PP, tal como viene poniéndose de relieve de forma inequívoca todos los meses.

Cuadro 5.5.1.

Calificación del tratamiento informativo que ofrecen los siguientes medios al PSOE y al PP, según la opinión de los entrevistados.

DICIEMBRE 2000	Más favorable al PSOE	Más bien neutro	Más favorable al PP	Más favorable a otros partidos	NS/NC
Canales de TV					
TVE 1	1%	24	42	1	31
Antena 3	3%	36	23	1	38
Tele 5	8%	46	7	1	39
Canal Plus	8%	34	3	1	54
Canal Autonómico	4%	25	13	12	45
Cadenas de Radio					
RNE	1%	13	26	1	60
La SER	11%	19	5	*	64
COPE	3%	14	20	1	63
Onda Cero	2%	16	14	1	67
Periódicos					
ABC	1%	8	31	1	59
El País	22%	14	4	*	60
El Mundo	2%	14	21	*	63

Cuadro 5.5.3

Índice del tratamiento informativo que los Medios de Comunicación ofrecen respecto a los dos principales partidos.

DICIEMBRE 2000	Total	CADENAS DE TV					CADENAS DE RADIO				PERIODICOS		
		TVE1	A3	Tele 5	Canal Plus	Canales Autonómicos	RNE	SER	COPE	Onda Cero	ABC	El País	El Mundo
TOTAL	(1206)	59	80	101	105	91	75	106	83	88	70	118	82
Edad:													
18 a 29 años	(315)	55	78	101	106	92	75	110	78	84	67	123	79
30 a 49 años	(410)	51	74	103	108	90	70	106	81	87	63	122	79
50 a 64 años	(260)	62	84	100	105	88	73	103	84	86	71	116	80
65 y más años	(221)	74	89	98	98	96	86	104	92	98	87	105	93
Posición Social:													
Baja	(431)	76	88	98	102	94	88	102	92	96	84	107	92
Media	(607)	52	78	103	106	92	70	108	79	85	65	120	79
Alta	(169)	40	66	101	111	81	61	110	75	77	53	136	64
Ideología:													
Izquierda	(436)	45	72	99	106	89	64	108	74	81	59	124	72
Centro	(303)	63	82	102	105	90	76	107	81	87	71	115	86
Derecha	(225)	65	83	104	106	89	82	107	90	94	75	119	87
Hábitat de Residencia:													
Rural	(307)	70	89	99	104	95	83	101	91	94	81	111	92
Urbano	(560)	57	79	101	103	91	71	108	80	86	68	118	79
Metropolitano	(339)	51	73	102	109	87	74	108	81	85	64	123	76
Educación del entrevistado:													
Baja	(414)	73	88	97	101	99	87	99	93	97	85	104	93
Media	(635)	53	76	102	106	87	71	108	80	84	67	120	79
Alta	(156)	43	75	106	110	85	59	115	70	81	47	146	65
Status Socioeconómico Familiar:													
Alto, Medio alto	(454)	48	77	102	109	89	66	107	77	85	63	127	73
Medio	(529)	62	80	100	103	90	79	105	86	88	72	113	85
Medio Bajo	(191)	69	86	98	102	97	85	107	87	93	81	110	90
Bajo	(32)	80	94	103	101	99	88	103	97	97	82	112	98
Cientes de:													
Bancos	(347)	56	75	105	107	89	72	106	81	88	66	121	78
Cajas	(835)	59	82	99	104	91	74	107	83	87	70	118	82
Exposición a la Información:													
Alta	(270)	39	73	105	109	86	57	109	74	82	55	130	70
Media	(452)	56	77	99	105	92	74	107	81	85	66	119	80
Baja	(441)	70	87	100	103	94	85	103	89	93	83	110	89

6. LA ACTUALIDAD

6. La Actualidad

Muchas eran este mes las cuestiones que merecían ser incluidas en la sección de actualidad, puesto que el mes ha estado lleno de acontecimientos importantes. Debe recordarse que el trabajo de campo de noviembre terminó el 12 de ese mes, y que el de diciembre se ha realizado en la semana del 11 al 16 para evitar el "puente" de la Constitución y la Inmaculada. Durante el mes transcurrido entre los dos sondeos se produjo el asesinato del ex-ministro Ernest Luch, continuó el acoso de los partidos constitucionalistas al PNV (incluida la firma del pacto entre el PP y el PSOE contra el terrorismo), se produjeron la cumbre de Niza, varios desmoronamientos de la Bolsa, la proclamación final de Bush como Presidente de los Estados Unidos, la aprobación por las dos cámaras parlamentarias de la nueva ley de inmigración y extranjería, la publicación y divulgación del Programa GRECO aprobado por el Gobierno para llevar a cabo la integración social de los inmigrantes, se causó la alarma social a causa de la legionella y de las "vacas locas", pero sobre todo se provocó un fuerte debate público a propósito del indulto concedido por el Gobierno y hubo un amplio consenso social en recordar y celebrar los XXV años desde la muerte de Franco y la proclamación del Rey Juan Carlos como Rey de España.

6.1. ACUERDOS PP-PSOE EN LA LUCHA CONTRA EL TERRORISMO

El primer acuerdo importante entre PP y PSOE en la lucha contra el terrorismo fue el consenso parlamentario logrado en la aprobación de la reforma de la legislación penal, que endurece aún más la ley de 1993 en cuanto a la posible aplicación de reducción de penas a los terroristas y que amplía la penalización a los jóvenes que participen en delitos de la denominada "violencia callejera". Cuando se pregunta a los entrevistados su opinión sobre esta reforma de la legislación penal, casi la mitad (48%) afirman que es la reforma adecuada, pero la proporción que opina que la reforma ha sido algo o muy insuficiente (26%) es significativamente mayor que la que dice que ha sido algo o muy excesiva (9%). Y no se observa ningún segmento social que aprecie como excesiva dicha reforma.

Las opiniones, sin embargo, son mucho más controvertidas cuando se pregunta por su posible eficacia, ya que un 33% cree que será muy o algo eficaz, pero un 32% cree que será algo o nada eficaz, y un 34% no tiene una opinión formada sobre esa cuestión.

Esta controversia se observa en todos los segmentos sociales, aunque los que se autoposicionan ideológicamente en el centro, los que no tienen ningún nivel de exposición a la información, los satisfechos con el Gobierno y los votantes del PP creen que dicha medida será muy o algo eficaz.

Pero una muy amplia mayoría (60%) afirma estar totalmente o más bien de acuerdo con el hecho de que el PP y el PSOE hayan llegado a un acuerdo para reformar esta legislación penal contra el terrorismo, y sólo un 12% dice estar totalmente o más bien en desacuerdo con ese consenso entre los dos partidos citados. Sólo los votantes de los partidos nacionalistas de centro y derecha y los residentes en el País Vasco están en desacuerdo con que el PP y el PSOE se hayan puesto de acuerdo respecto a la reforma de la legislación penal.

Como se recordará, con ocasión de la manifestación en Barcelona contra el terrorismo para protestar por el asesinato de Lluç, ciertos grupos iniciaron una campaña en pro del diálogo de los partidos constitucionalistas con el PNV e incluso con ETA para lograr la paz, campaña que en gran medida constituía un intento por impedir el pacto entre los dos principales partidos contra el terrorismo y el nacionalismo soberanista, y sobre todo un intento por aislar al PP en su confrontación con el terrorismo y con los líderes del PNV. La manifestación de Barcelona fue el 23 de noviembre, y las entrevistas de este sondeo se iniciaron el 11 de diciembre, por lo que todavía estaba reciente esa campaña en pro del diálogo. Por ello se preguntó a los entrevistados si estaban de acuerdo o en desacuerdo con que el PP y el PSOE no dialogasen con el PNV hasta que ese partido no rompiera con claridad sus relaciones con HB/EH y con todos los que colaboran con ETA. Las respuestas demostraron la existencia de una opinión pública muy controvertida sobre esa cuestión, ya que mientras un 37% se muestra de acuerdo en que no haya diálogo, un 43% se muestra en desacuerdo, y un 20% no opina sobre la cuestión. Controversia que se mantiene en la casi totalidad de los distintos segmentos sociales, salvo en el caso de los que se autoposicionan en la derecha, los satisfechos con el Gobierno y los votantes del PP que muestran claramente su acuerdo con que el PP y el PSOE no dialoguen con el PNV.

En relación con la problemática política en el País Vasco, sin embargo, se observa un acuerdo mayoritario (51%) con que el Gobierno Vasco debe convocar elecciones (sólo un 13% está en desacuerdo), y un mayoritario desacuerdo (53%) respecto a que el País Vasco tenga "derecho a ser un estado independiente de España aunque la mayoría de los vascos así lo quieran y manifiesten", pero un 21% estaría de acuerdo con esa pretensión y en esas condiciones.

Salvo los residentes en el País Vasco, todos los segmentos sociales están de acuerdo con que el Gobierno Vasco debe convocar elecciones. El grado de acuerdo con la convocatoria de elecciones está relacionado directamente con la posición social, el status socioeconómico familiar, el "derechismo" y el sentimiento español. Y sólo los votantes de partidos nacionalistas de izquierda muestran su acuerdo con que el País Vasco tenga derecho a su independencia.

Puesto que en unas futuras elecciones en el País Vasco existen más posibilidades que en anteriores ocasiones de que el Gobierno que saliese de las urnas no fuese del PNV, se preguntó por la opinión de los entrevistados respecto a esta eventualidad de que el PNV no formase parte del Gobierno del País Vasco. Un 4% de los entrevistados afirman que esa eventualidad sería "imprescindible", un 13% la consideran "necesaria", y un 18% "conveniente" (es decir, un 35% consideraría esa posibilidad más bien positiva), pero un 12% la consideraría "preocupante", un 9% "arriesgada", un 7% "conflictiva" y otro 7% "imposible" (de manera que un 35% consideraría esa posibilidad más bien como negativa), y el 30% restante no parece tener opinión. Y no se observan diferencias significativas entre los distintos segmentos sociales.

En cuanto a las posibles alternativas de gobierno deseadas por los entrevistados, un 34% de ellos no opina, pero un 27% preferirían un gobierno de coalición PP-PSOE, un 10% desearían un gobierno de concentración de todos los partidos, un 8% un gobierno de coalición PNV-PSOE-PP, un 7% un gobierno PNV-PSOE, un 4% un gobierno PNV-PP, otro 4% un gobierno del PNV con los demás partidos nacionalistas, un 2% un gobierno sólo del PNV, y un 5% otras combinaciones.

Casi todos los segmentos sociales prefieren un gobierno de coalición PP-PSOE, excepto los votantes de IU que preferirían una concentración de todos los partidos, y los

votantes de partidos nacionalistas que preferirían un gobierno del PNV y otros nacionalistas vascos.

Pero, con independencia de cuál fuese la composición del Gobierno que resultara de las urnas, un 24% de los entrevistados desearía que su Presidente fuese del PSOE, pero una proporción prácticamente idéntica (23%) desearía que fuese del PP, y sólo un 7% desearía que fuese del PNV (aunque más del 40% de los entrevistados no contesta a la pregunta). Los que preferirían un Presidente del PSOE son los de alta posición social, los de izquierdas, los nacionalistas, los insatisfechos con el Gobierno y con el funcionamiento de la democracia y los votantes del PSOE, mientras que los que preferirían un Presidente del PP son los de centro o derecha, los que se sienten más españoles que nacionalistas, los satisfechos con el Gobierno y con el funcionamiento de la Democracia y los votantes del PP.

Sin embargo, y con una cierta incoherencia con la respuesta anterior, al preguntar por el Presidente de Gobierno que preferirían, un 21% contesta que Mayor Oreja, frente a un 16% que muestra preferencia por Redondo Terreros y un 5% por Ibarretxe. La aparente contradicción entre estas respuestas y la anterior se debe atribuir al desconocimiento de los posibles candidatos, pues un 55% de los entrevistados no contesta ningún nombre como Presidente del Gobierno Vasco que desearían. Así, Mayor Oreja es el candidato preferido por la mayoría de los segmentos sociales, aunque los de alta posición social, los de izquierdas, los insatisfechos con el Gobierno y con el funcionamiento de la Democracia, y los votantes del PSOE, IU y de "otros" partidos prefieren a Redondo Terreros como Presidente del futuro Gobierno del País Vasco.

Finalmente, y tomando en consideración los comentarios que habitualmente aparecen en los medios de comunicación respecto a las posibles relaciones entre el PNV y ETA, se preguntó a los entrevistados por la frase que mejor reflejaba su propia opinión personal sobre dichas relaciones. Aunque una cuarta parte de los entrevistados no opinó sobre esta cuestión, una proporción sólo algo inferior afirmaba que "el PNV está de acuerdo con ETA en sus fines, pero no en sus métodos violentos", y un 14% creen que "el PNV está totalmente de acuerdo con ETA, pero se reparten los papeles". En conjunto, por tanto, un 36% cree que el PNV está de acuerdo con ETA. Como contraste, un 40% de los entrevistados no cree que el PNV esté de acuerdo con ETA (de los cuales un 12% cree que "la utiliza para lograr sus objetivos", un 13% dice que "le viene bien que

exista", un 10% piensa que "la tiene miedo", y un 5% responde que ni está de acuerdo con ETA "ni tiene pactos con ETA". La mayoría de los segmentos sociales creen que el PNV está de acuerdo con ETA en sus fines, pero no en sus métodos violentos.

Cuadro 6.1.1.

Opinión sobre la reforma de la legislación penal para luchar contra el terrorismo,
por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 2000	Total	Muy excesiva	Algo excesiva	Adecuada	Algo insuficiente	Muy insuficiente	Ns/Nc	INDICE
Total	(1206)	3%	6	48	19	7	17	83
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(315)	3%	9	50	17	7	13	88
30 a 49 años	(410)	4%	6	46	21	8	15	81
50 a 64 años	(260)	3%	5	52	22	6	13	80
65 y más años	(221)	1%	2	46	14	6	31	83
<u>Posición Social</u>								
Baja	(431)	1%	4	47	17	5	25	82
Media	(607)	4%	7	48	19	8	14	84
Alta	(169)	5%	5	50	23	7	9	80
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(436)	4%	7	41	23	8	17	82
Centro	(303)	1%	8	55	18	5	13	86
Derecha	(225)	3%	2	60	19	8	8	78
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(454)	3%	6	51	21	7	11	81
Medio	(529)	2%	5	46	18	8	20	81
Medio Bajo	(191)	6%	5	49	17	4	20	90
Bajo	(32)	-%	6	40	12	3	40	91
<u>Cientes de</u>								
Bancos	(347)	4%	6	50	21	8	12	82
Cajas	(835)	2%	5	49	19	7	17	82
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(307)	2%	4	44	19	9	22	78
Urbano	(560)	3%	6	51	20	6	15	83
Metropolitano	(339)	4%	7	48	17	7	17	87
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(270)	4%	8	54	19	7	10	86
Media	(452)	3%	6	51	19	8	13	81
Baja	(441)	3%	5	43	19	6	24	82
Ninguna	(44)	3%	5	42	13	5	33	90
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(244)	6%	4	40	19	10	21	81
Tan nac. como esp	(629)	1%	6	54	17	5	17	85
Más español	(314)	4%	6	44	23	8	15	80
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(580)	2%	5	56	19	6	13	82
Indiferentes	(206)	3%	6	48	16	6	21	87
Insatisfechos	(404)	5%	7	38	21	8	20	82
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(828)	2%	6	52	20	6	15	82
Indiferentes	(175)	2%	5	43	17	6	27	83
Insatisfechos	(177)	10%	5	38	17	11	19	87
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(348)	2%	5	57	19	7	9	82
PSOE	(289)	3%	7	46	22	5	18	82
IU	(45)	2%	9	44	18	16	11	78
Nacion.derecha	(56)	3%	8	28	27	9	25	75
Nacion.izquierda	(24)	12%	9	22	26	17	14	78
Otros, en blanco	(49)	4%	4	42	18	13	18	76
No votó	(254)	4%	6	51	14	5	19	91
No sabe	(29)	-%	7	43	10	4	36	93
No contesta	(110)	1%	2	42	21	4	30	78

Cuadro 6.1.2.

Opinión sobre la eficacia de la reforma de la legislación penal en su lucha contra el
terrorismo, por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 2000	Total	Muy eficaz	Algo eficaz	No se, depende	Algo ineficaz	Nada eficaz	Nc	INDICE
Total	(1206)	4%	29	28	20	12	6	101
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(315)	4%	32	23	21	17	3	99
30 a 49 años	(410)	3%	28	28	22	13	6	96
50 a 64 años	(260)	7%	33	26	21	8	6	111
65 y más años	(221)	4%	24	37	18	8	10	103
<u>Posición Social</u>								
Baja	(431)	4%	27	31	20	9	9	102
Media	(607)	4%	32	26	20	13	4	104
Alta	(169)	5%	25	27	24	15	3	91
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(436)	3%	24	27	23	17	6	87
Centro	(303)	5%	38	28	19	7	4	117
Derecha	(225)	8%	34	25	22	8	4	112
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(454)	4%	35	26	21	12	3	106
Medio	(529)	4%	27	28	21	13	8	98
Medio Bajo	(191)	5%	25	31	20	11	9	100
Bajo	(32)	5%	23	43	17	5	6	106
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(347)	5%	32	23	24	11	5	102
Cajas	(835)	4%	28	30	21	11	6	101
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(307)	3%	28	26	22	13	8	96
Urbano	(560)	5%	32	28	20	9	5	109
Metropolitano	(339)	4%	26	29	20	16	5	93
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(270)	5%	34	27	19	11	5	109
Media	(452)	4%	26	25	25	15	5	91
Baja	(441)	4%	29	31	19	10	8	104
Ninguna	(44)	5%	40	32	5	11	7	128
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(244)	2%	20	25	25	23	5	73
Tan nac. como esp	(629)	4%	32	31	18	8	7	110
Más español	(314)	6%	33	24	22	10	5	108
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(580)	6%	37	27	20	5	5	118
Indiferentes	(206)	4%	24	38	15	13	6	100
Insatisfechos	(404)	3%	21	24	25	21	6	78
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(828)	5%	33	28	20	9	5	109
Indiferentes	(175)	2%	20	36	19	15	8	89
Insatisfechos	(177)	2%	21	21	25	24	7	76
<u>Recuerdo de Voto Elecciones</u>								
<u>Generales 2000</u>								
PP	(348)	9%	37	25	20	5	4	122
PSOE	(289)	4%	29	28	23	9	6	102
IU	(45)	-%	34	24	17	20	4	97
Nacion.derecha	(56)	-%	10	20	31	32	7	48
Nacion.izquierda	(24)	-%	17	22	35	26	-	56
Otros, en blanco	(49)	-%	27	29	19	23	2	86
No votó	(254)	2%	27	29	18	17	6	95
No sabe	(29)	-%	19	41	6	21	13	92
No contesta	(110)	2%	24	34	20	8	12	99

Cuadro 6.1.3.

Grado de acuerdo en que el PP y PSOE se hayan puesto de acuerdo en la reforma de la legislación penal, por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 2000	Total	Totalmente de acuerdo	Más bien de acuerdo	No se, no tengo información	Más bien en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	Ns/Nc	INDICE
Total	(1206)	26%	34	23	9	3	5	148
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(315)	25%	35	21	13	3	3	143
30 a 49 años	(410)	27%	34	20	10	4	6	147
50 a 64 años	(260)	28%	36	24	5	2	5	157
65 y más años	(221)	23%	30	33	6	1	7	146
<u>Posición Social</u>								
Baja	(431)	24%	33	28	7	1	7	150
Media	(607)	27%	34	21	10	3	4	149
Alta	(169)	24%	36	17	14	5	4	140
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(436)	22%	32	22	12	6	5	136
Centro	(303)	27%	40	22	7	1	3	159
Derecha	(225)	37%	32	20	6	1	3	162
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(454)	28%	35	20	9	4	4	151
Medio	(529)	24%	33	26	10	2	5	145
Medio Bajo	(191)	24%	36	21	9	3	7	149
Bajo	(32)	26%	25	31	3	-	15	149
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(347)	31%	34	17	9	4	5	152
Cajas	(835)	25%	35	24	9	3	5	147
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(307)	32%	29	22	7	3	7	151
Urbano	(560)	27%	35	22	9	3	5	150
Metropolitano	(339)	18%	37	27	12	2	3	142
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(270)	25%	38	21	8	3	6	152
Media	(452)	29%	33	20	10	4	4	149
Baja	(441)	22%	32	29	9	2	6	144
Ninguna	(44)	26%	37	18	9	3	7	152
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(244)	20%	30	24	15	6	4	129
Tan nac. como esp	(629)	28%	36	24	6	2	5	157
Más español	(314)	26%	33	23	12	2	4	147
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(580)	30%	40	21	4	1	4	166
Indiferentes	(206)	24%	25	35	9	1	7	139
Insatisfechos	(404)	21%	31	20	17	6	5	128
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(828)	28%	37	22	9	1	4	154
Indiferentes	(175)	19%	29	28	8	5	11	135
Insatisfechos	(177)	23%	29	23	11	9	6	132
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(348)	34%	39	19	4	1	4	168
PSOE	(289)	26%	34	22	11	1	6	148
IU	(45)	12%	42	25	11	7	5	136
Nacion.derecha	(56)	10%	25	24	31	7	4	98
Nacion.izquierda	(24)	32%	8	21	9	13	17	118
Otros, en blanco	(49)	27%	40	19	6	4	4	157
No votó	(254)	21%	32	30	9	5	3	139
No sabe	(29)	14%	30	33	13	-	9	131
No contesta	(110)	21%	31	26	11	1	11	140

Cuadro 6.1.4.

Grado de acuerdo con que el PP y PSOE no deben dialogar con el PNV,
por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 2000	Total	Totalmente de acuerdo	Más bien de acuerdo	No se, no tengo información	Más bien en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	Ns/Nc	INDICE
Total	(1206)	18%	19	14	26	17	6	95
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(315)	18%	18	13	29	18	4	89
30 a 49 años	(410)	19%	20	11	26	20	4	93
50 a 64 años	(260)	19%	23	13	25	14	6	102
65 y más años	(221)	18%	14	22	22	12	12	97
<u>Posición Social</u>								
Baja	(431)	19%	13	20	24	15	10	92
Media	(607)	19%	21	11	28	17	4	96
Alta	(169)	14%	27	12	25	20	2	96
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(436)	17%	17	9	29	23	4	83
Centro	(303)	17%	24	17	29	10	4	103
Derecha	(225)	29%	21	11	23	12	3	115
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(454)	18%	25	11	26	18	2	101
Medio	(529)	19%	16	16	27	16	6	92
Medio Bajo	(191)	20%	12	16	25	17	10	89
Bajo	(32)	9%	15	25	23	8	20	93
<u>Cientes de</u>								
Bancos	(347)	21%	20	12	25	19	3	97
Cajas	(835)	18%	19	14	27	16	6	93
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(307)	20%	12	14	23	21	9	88
Urbano	(560)	16%	20	16	28	15	5	93
Metropolitano	(339)	20%	23	12	25	15	4	104
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(270)	19%	24	9	24	18	6	100
Media	(452)	18%	16	13	29	18	5	86
Baja	(441)	20%	18	18	23	14	6	101
Ninguna	(44)	9%	21	18	26	14	12	91
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(244)	18%	15	13	20	29	4	83
Tan nac. como esp	(629)	19%	22	14	27	12	6	102
Más español	(314)	19%	17	15	28	14	7	93
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(580)	24%	23	14	24	11	5	112
Indiferentes	(206)	12%	15	22	26	16	9	85
Insatisfechos	(404)	14%	16	10	30	26	4	75
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(828)	19%	21	13	29	14	4	98
Indiferentes	(175)	14%	12	22	21	16	15	89
Insatisfechos	(177)	18%	18	11	19	30	4	87
<u>Recuerdo de Voto Elecciones</u> <u>Generales 2000</u>								
PP	(348)	26%	23	12	25	10	4	113
PSOE	(289)	17%	21	10	27	19	6	92
IU	(45)	11%	20	9	42	16	2	73
Nacion.derecha	(56)	18%	8	17	34	21	2	70
Nacion.izquierda	(24)	26%	21	4	5	36	8	107
Otros, en blanco	(49)	27%	18	8	23	17	6	106
No votó	(254)	12%	18	18	22	23	7	85
No sabe	(29)	7%	3	33	23	10	23	77
No contesta	(110)	13%	15	23	29	12	8	87

Cuadro 6.1.5.

Grado de acuerdo con que el Gobierno Vasco debe convocar elecciones,
por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 2000	Total	Totalmente de acuerdo	Más bien de acuerdo	No se, no tengo información	Más bien en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	Ns/Nc	INDICE
Total	(1206)	23%	28	27	7	6	10	138
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(315)	22%	31	23	8	7	8	139
30 a 49 años	(410)	24%	30	24	6	7	9	141
50 a 64 años	(260)	25%	28	26	5	4	11	144
65 y más años	(221)	18%	20	38	6	4	14	126
<u>Posición Social</u>								
Baja	(431)	20%	22	34	5	5	15	131
Media	(607)	23%	31	25	8	6	8	139
Alta	(169)	30%	35	18	6	6	6	153
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(436)	22%	29	24	8	9	9	135
Centro	(303)	21%	34	28	7	3	6	144
Derecha	(225)	30%	26	25	7	4	8	146
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(454)	27%	32	23	9	6	4	144
Medio	(529)	21%	27	28	6	5	13	137
Medio Bajo	(191)	19%	24	31	4	6	16	133
Bajo	(32)	11%	14	46	-	9	20	116
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(347)	24%	30	22	11	6	7	136
Cajas	(835)	22%	29	28	6	6	10	139
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(307)	23%	17	28	7	9	16	124
Urbano	(560)	22%	33	27	7	5	8	143
Metropolitano	(339)	24%	30	26	6	4	10	143
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(270)	31%	26	20	7	6	9	144
Media	(452)	23%	28	25	9	6	8	137
Baja	(441)	18%	30	31	3	6	12	140
Ninguna	(44)	5%	21	41	9	5	19	111
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(244)	17%	25	25	11	11	10	119
Tan nac. como esp	(629)	24%	26	30	6	4	10	140
Más español	(314)	25%	34	22	5	4	10	150
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(580)	26%	30	26	5	3	9	147
Indiferentes	(206)	16%	18	37	7	7	14	120
Insatisfechos	(404)	22%	31	22	8	8	9	137
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(828)	23%	32	27	5	4	8	146
Indiferentes	(175)	16%	15	34	10	8	18	113
Insatisfechos	(177)	25%	24	19	10	12	10	127
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(348)	30%	30	23	5	5	7	150
PSOE	(289)	21%	34	27	5	4	9	146
IU	(45)	36%	33	13	2	9	7	158
Nacion.derecha	(56)	9%	24	33	14	17	3	102
Nacion.izquierda	(24)	22%	17	22	4	17	17	118
Otros, en blanco	(49)	26%	27	21	10	6	10	137
No votó	(254)	18%	24	30	10	6	13	125
No sabe	(29)	11%	17	43	3	6	19	118
No contesta	(110)	17%	23	34	8	1	17	131

Cuadro 6.1.6.

Grado de acuerdo con que el País Vasco tiene derecho a la independencia,
por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 2000	Total	Totalmente de acuerdo	Más bien de acuerdo	No se, no tengo información	Más bien en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	Ns/Nc	INDICE
Total	(1206)	8%	13	17	19	34	9	68
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(315)	9%	18	16	19	30	7	78
30 a 49 años	(410)	10%	13	16	18	34	8	71
50 a 64 años	(260)	5%	12	15	23	34	11	59
65 y más años	(221)	4%	8	23	16	37	12	58
<u>Posición Social</u>								
Baja	(431)	5%	10	22	16	35	12	65
Media	(607)	10%	14	15	22	32	8	70
Alta	(169)	6%	16	14	20	36	6	66
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(436)	13%	15	15	20	29	8	78
Centro	(303)	2%	10	19	24	38	8	51
Derecha	(225)	4%	14	16	18	43	5	56
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(454)	7%	16	15	20	35	6	68
Medio	(529)	7%	11	18	20	33	11	64
Medio Bajo	(191)	12%	13	18	16	31	10	78
Bajo	(32)	6%	12	17	15	34	17	69
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(347)	8%	14	12	21	38	7	62
Cajas	(835)	8%	12	18	20	33	10	67
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(307)	12%	9	19	10	38	12	73
Urbano	(560)	6%	15	19	20	33	7	68
Metropolitano	(339)	7%	13	13	26	31	10	63
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(270)	8%	17	17	14	33	11	78
Media	(452)	9%	13	15	20	36	7	66
Baja	(441)	6%	11	19	22	32	9	63
Ninguna	(44)	5%	10	30	21	25	10	68
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(244)	14%	19	17	15	25	10	92
Tan nac. como esp	(629)	5%	11	19	20	37	9	59
Más español	(314)	6%	14	14	21	36	8	63
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(580)	5%	11	15	20	40	9	55
Indiferentes	(206)	6%	9	27	18	29	12	69
Insatisfechos	(404)	13%	18	16	19	27	7	85
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(828)	5%	12	18	22	35	8	60
Indiferentes	(175)	9%	10	22	17	25	17	78
Insatisfechos	(177)	18%	21	10	11	34	6	95
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(348)	5%	11	15	19	44	7	53
PSOE	(289)	5%	12	19	23	32	8	62
IU	(45)	15%	25	9	18	28	4	94
Nacion.derecha	(56)	12%	21	22	29	10	5	95
Nacion.izquierda	(24)	35%	17	9	13	17	8	122
Otros, en blanco	(49)	12%	14	10	26	29	8	71
No votó	(254)	10%	14	19	15	30	13	80
No sabe	(29)	7%	12	29	3	36	13	79
No contesta	(110)	5%	9	21	19	33	13	62

Cuadro 6.1.7.
Opinión sobre la formación de un Gobierno Vasco sin el PNV,
por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 2000	Total	Imprescindible	Necesaria	Conveniente	Preocupante	Arriesgada	Conflictiva	Imposible	Ns/Nc
Total	(1206)	4%	13	18	12	9	7	7	30
<u>Edad:</u>									
18 a 29 años	(315)	3%	15	19	12	12	7	7	25
30 a 49 años	(410)	5%	14	19	13	9	7	8	24
50 a 64 años	(260)	3%	13	20	13	6	7	5	33
65 y más años	(221)	3%	10	12	10	8	5	7	46
<u>Posición Social</u>									
Baja	(431)	2%	12	16	11	7	5	5	42
Media	(607)	4%	14	19	13	10	7	8	26
Alta	(169)	7%	13	19	14	11	12	9	14
<u>Ideología</u>									
Izquierda	(436)	3%	14	18	14	10	8	8	24
Centro	(303)	3%	15	20	15	9	8	5	26
Derecha	(225)	7%	15	20	11	7	4	6	29
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>									
Alto, Medio alto	(454)	5%	15	21	16	11	7	9	17
Medio	(529)	3%	13	18	11	8	6	5	37
Medio Bajo	(191)	3%	11	10	11	8	8	7	41
Bajo	(32)	3%	17	15	3	3	3	3	54
<u>Clientes de</u>									
Bancos	(347)	4%	14	22	15	8	7	8	21
Cajas	(835)	4%	12	16	13	9	7	6	32
<u>Hábitat:</u>									
Rural	(307)	4%	12	17	9	7	7	5	39
Urbano	(560)	3%	14	20	14	8	6	8	27
Metropolitano	(339)	4%	15	15	12	11	8	6	29
<u>Exposición a la Información:</u>									
Alta	(270)	3%	16	23	15	10	10	7	16
Media	(452)	4%	12	16	13	10	7	9	29
Baja	(441)	4%	14	17	10	7	5	5	39
Ninguna	(44)	-%	7	12	4	4	5	11	55
<u>Nacionalismo</u>									
Más nacionalista	(244)	3%	10	12	14	12	10	10	29
Tan nac. como esp	(629)	4%	15	22	9	9	5	4	33
Más español	(314)	5%	14	16	18	6	8	10	24
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>									
Satisfechos	(580)	5%	16	19	11	6	6	6	32
Indiferentes	(206)	2%	7	20	13	9	5	5	39
Insatisfechos	(404)	4%	12	15	14	13	9	9	23
<u>Satisfacción con la Democracia</u>									
Satisfechos	(828)	4%	16	19	13	9	6	6	28
Indiferentes	(175)	2%	7	12	10	10	9	4	45
Insatisfechos	(177)	5%	10	16	12	9	8	16	24
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>									
PP	(348)	6%	19	20	10	7	4	5	27
PSOE	(289)	3%	15	20	11	9	5	5	31
IU	(45)	6%	12	20	24	6	16	5	11
Nacion.derecha	(56)	2%	6	8	25	16	14	13	17
Nacion.izquierda	(24)	-%	8	9	13	13	17	4	35
Otros, en blanco	(49)	6%	8	15	12	8	12	6	31
No votó	(254)	2%	11	18	11	10	7	10	30
No sabe	(29)	4%	4	13	-	6	3	3	66
No contesta	(110)	3%	7	12	18	7	6	5	42

Cuadro 6.1.8.

Gobierno que preferiría en el País Vasco,
por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 2000	Total	Sólo de PNV	PNV y otros nacionalistas vascos	PNV-PSOE	PNV-PP	PNV-PSOE-PP	PSOE-PP	Concentración de todos los partidos	Otro	Ns/Nc
Total	(1206)	2%	4	7	4	8	27	10	5	34
<u>Edad:</u>										
18 a 29 años	(315)	2%	5	5	5	8	27	14	4	30
30 a 49 años	(410)	2%	5	8	3	8	27	11	5	32
50 a 64 años	(260)	*%	3	10	5	8	28	8	4	34
65 y más años	(221)	2%	5	4	4	8	25	7	5	40
<u>Posición Social</u>										
Baja	(431)	2%	3	3	5	6	26	6	4	46
Media	(607)	2%	5	8	4	8	26	12	5	29
Alta	(169)	2%	4	11	1	14	32	16	3	18
<u>Ideología</u>										
Izquierda	(436)	1%	8	12	-	9	24	11	7	27
Centro	(303)	2%	2	4	8	12	30	9	2	32
Derecha	(225)	2%	2	2	7	6	37	9	7	27
<u>Status Socioeconómico</u>										
<u>Familiar</u>										
Alto, Medio alto	(454)	2%	6	9	3	11	31	12	4	22
Medio	(529)	2%	3	6	6	7	24	10	5	38
Medio Bajo	(191)	1%	5	4	2	5	25	9	5	44
Bajo	(32)	6%	5	6	-	5	20	-	-	58
<u>Clientes de</u>										
Bancos	(347)	2%	5	5	4	10	36	8	5	25
Cajas	(835)	1%	5	8	4	8	24	11	5	34
<u>Hábitat:</u>										
Rural	(307)	2%	6	5	3	4	21	7	5	46
Urbano	(560)	2%	4	7	5	9	28	8	6	32
Metropolitano	(339)	1%	2	8	4	10	30	17	3	25
<u>Exposición a la Información:</u>										
Alta	(270)	1%	3	9	5	11	33	12	4	21
Media	(452)	2%	6	7	5	9	25	11	4	31
Baja	(441)	2%	4	6	3	5	25	8	5	41
Ninguna	(44)	3%	-	2	-	-	24	5	7	60
<u>Nacionalismo</u>										
Más nacionalista	(244)	4%	14	8	3	7	21	6	4	33
Tan nac. como esp	(629)	1%	2	5	3	7	30	10	5	37
Más español	(314)	1%	1	9	7	10	27	15	4	27
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>										
Satisfechos	(580)	2%	2	4	6	7	34	9	5	31
Indiferentes	(206)	2%	2	5	5	6	20	9	2	50
Insatisfechos	(404)	1%	9	12	1	11	20	12	6	28
<u>Satisfacción con la Democracia</u>										
Satisfechos	(828)	2%	3	6	5	9	30	11	4	29
Indiferentes	(175)	2%	5	6	5	4	14	7	5	52
Insatisfechos	(177)	2%	11	10	1	6	21	9	7	33
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>										
PP	(348)	1%	1	2	8	5	41	8	6	28
PSOE	(289)	1%	3	16	*	11	29	7	5	27
IU	(45)	-%	2	2	-	13	13	29	20	20
Nacion.derecha	(56)	3%	27	7	3	18	8	16	2	15
Nacion.izquierda	(24)	-%	17	-	-	4	4	14	4	58
Otros, en blanco	(49)	2%	6	8	-	6	28	13	4	33
No votó	(254)	4%	6	5	5	8	20	12	2	39
No sabe	(29)	-%	-	-	-	-	17	7	7	69
No contesta	(110)	-%	2	3	4	8	15	9	2	57

Cuadro 6.1.9.

Partido del que preferiría que fuese el Presidente del Gobierno Vasco,
por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 2000	Total	Del PNV	Del PSOE	Del PP	De otro partido	Ns/Nc
Total	(1206)	7%	24	23	2	43
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(315)	7%	24	26	3	39
30 a 49 años	(410)	7%	25	20	3	44
50 a 64 años	(260)	5%	22	26	2	45
65 y más años	(221)	9%	26	23	-	43
<u>Posición Social</u>						
Baja	(431)	6%	20	21	2	51
Media	(607)	7%	26	25	2	39
Alta	(169)	11%	29	22	4	35
<u>Ideología</u>						
Izquierda	(436)	11%	47	5	5	33
Centro	(303)	5%	15	34	1	45
Derecha	(225)	4%	8	56	*	32
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>						
Alto, Medio alto	(454)	8%	30	25	3	34
Medio	(529)	6%	21	24	2	48
Medio Bajo	(191)	7%	21	20	3	49
Bajo	(32)	9%	28	9	-	54
<u>Clientes de</u>						
Bancos	(347)	8%	23	30	2	37
Cajas	(835)	7%	26	22	2	43
<u>Hábitat:</u>						
Rural	(307)	7%	20	18	3	52
Urbano	(560)	7%	25	25	2	41
Metropolitano	(339)	7%	27	26	2	38
<u>Exposición a la Información:</u>						
Alta	(270)	7%	29	28	3	33
Media	(452)	9%	22	25	4	41
Baja	(441)	6%	25	20	1	49
Ninguna	(44)	3%	16	16	-	65
<u>Nacionalismo</u>						
Más nacionalista	(244)	18%	21	16	4	41
Tan nac. como esp	(629)	4%	26	24	2	43
Más español	(314)	5%	24	29	1	41
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>						
Satisfechos	(580)	5%	16	41	*	38
Indiferentes	(206)	5%	22	10	1	63
Insatisfechos	(404)	12%	39	5	6	38
<u>Satisfacción con la Democracia</u>						
Satisfechos	(828)	6%	23	30	2	40
Indiferentes	(175)	9%	24	8	2	57
Insatisfechos	(177)	12%	29	10	6	43
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>						
PP	(348)	2%	6	57	*	34
PSOE	(289)	6%	63	4	-	28
IU	(45)	2%	24	11	29	34
Nacion.derecha	(56)	47%	2	13	4	35
Nacion.izquierda	(24)	12%	17	-	8	62
Otros, en blanco	(49)	8%	27	11	2	52
No votó	(254)	9%	18	15	3	56
No sabe	(29)	4%	10	10	-	76
No contesta	(110)	4%	8	14	1	73

Cuadro 6.1.10.

Candidato preferido para Presidente del Gobierno Vasco,
por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 2000	Total	Ibarretxe	Mayor Oreja	Redondo Terreros	Otegui	Otro	Ns/Nc
Total	(1206)	5%	21	16	2	2	55
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(315)	5%	24	15	2	1	53
30 a 49 años	(410)	5%	18	17	2	2	55
50 a 64 años	(260)	4%	25	14	2	2	54
65 y más años	(221)	7%	16	16	1	2	58
<u>Posición Social</u>							
Baja	(431)	4%	15	10	2	2	67
Media	(607)	5%	24	18	2	1	50
Alta	(169)	8%	22	23	2	4	42
<u>Ideología</u>							
Izquierda	(436)	8%	7	30	2	3	50
Centro	(303)	3%	33	9	2	*	53
Derecha	(225)	3%	43	6	2	2	44
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>							
Alto, Medio alto	(454)	7%	23	22	2	2	45
Medio	(529)	5%	20	12	2	2	60
Medio Bajo	(191)	3%	19	13	3	2	61
Bajo	(32)	3%	12	5	3	-	77
<u>Cientes de</u>							
Bancos	(347)	5%	26	16	3	3	47
Cajas	(835)	6%	20	16	2	2	54
<u>Hábitat:</u>							
Rural	(307)	6%	13	8	2	3	67
Urbano	(560)	5%	22	16	2	2	53
Metropolitano	(339)	5%	25	22	1	1	46
<u>Exposición a la Información:</u>							
Alta	(270)	5%	26	22	3	2	42
Media	(452)	7%	23	15	2	2	51
Baja	(441)	4%	17	13	1	1	64
Ninguna	(44)	-%	8	2	-	-	90
<u>Nacionalismo</u>							
Más nacionalista	(244)	15%	15	12	4	1	53
Tan nac. como esp	(629)	2%	22	15	1	2	58
Más español	(314)	3%	25	20	3	1	48
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>							
Satisfechos	(580)	3%	34	12	1	2	49
Indiferentes	(206)	4%	11	9	2	1	74
Insatisfechos	(404)	10%	8	25	2	2	52
<u>Satisfacción con la Democracia</u>							
Satisfechos	(828)	5%	26	16	1	1	50
Indiferentes	(175)	5%	9	11	3	2	70
Insatisfechos	(177)	8%	9	15	3	4	60
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>							
PP	(348)	1%	44	7	2	1	45
PSOE	(289)	5%	6	38	-	1	50
IU	(45)	-%	11	24	-	13	52
Nacion.derecha	(56)	45%	13	2	-	2	38
Nacion.izquierda	(24)	13%	8	9	8	-	61
Otros, en blanco	(49)	4%	11	16	-	4	65
No votó	(254)	5%	15	11	5	1	63
No sabe	(29)	-%	18	-	3	-	79
No contesta	(110)	2%	16	2	-	2	79

Cuadro 6.1.11.

Frase que refleja mejor su opinión sobre la relación del PNV con ETA,
por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 2000	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	Ns/Nc
Total	(1206)	5%	10	13	12	22	14	24
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(315)	6%	9	13	13	25	13	20
30 a 49 años	(410)	5%	8	16	12	23	16	19
50 a 64 años	(260)	5%	12	12	10	19	14	28
65 y más años	(221)	5%	11	9	12	17	10	35
<u>Posición Social</u>								
Baja	(431)	6%	8	11	10	16	11	37
Media	(607)	5%	10	13	13	25	17	18
Alta	(169)	5%	12	21	14	26	11	11
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(436)	7%	8	13	12	28	15	17
Centro	(303)	6%	12	13	15	24	12	18
Derecha	(225)	5%	15	13	12	16	19	21
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(454)	4%	10	14	15	28	13	15
Medio	(529)	6%	10	13	11	18	15	27
Medio Bajo	(191)	6%	8	12	11	17	12	34
Bajo	(32)	3%	8	9	6	11	12	51
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(347)	7%	10	15	13	22	16	17
Cajas	(835)	5%	10	13	13	22	13	25
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(307)	5%	12	9	10	19	12	33
Urbano	(560)	6%	7	11	13	28	15	21
Metropolitano	(339)	5%	13	21	13	14	14	21
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(270)	6%	15	19	13	23	11	14
Media	(452)	6%	10	13	12	27	12	20
Baja	(441)	4%	7	11	12	16	18	32
Ninguna	(44)	5%	7	5	5	18	14	46
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(244)	8%	9	10	9	24	11	30
Tan nac. como esp	(629)	4%	10	12	13	21	16	24
Más español	(314)	5%	10	17	13	22	13	20
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(580)	4%	11	13	12	19	17	24
Indiferentes	(206)	6%	9	10	13	16	10	35
Insatisfechos	(404)	7%	8	15	13	29	12	17
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(828)	5%	9	14	14	21	15	22
Indiferentes	(175)	3%	14	9	7	18	12	37
Insatisfechos	(177)	10%	7	17	7	27	13	19
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(348)	3%	11	14	14	19	19	18
PSOE	(289)	5%	10	11	14	23	15	22
IU	(45)	5%	7	22	9	42	9	6
Nacion.derecha	(56)	9%	12	10	9	34	2	24
Nacion.izquierda	(24)	13%	18	9	5	26	12	17
Otros, en blanco	(49)	8%	10	14	11	21	19	17
No votó	(254)	6%	7	13	11	19	13	29
No sabe	(29)	4%	3	4	12	16	7	54
No contesta	(110)	5%	9	16	8	19	4	40

- 1) El PNV no está en absoluto de acuerdo con ETA ni tiene pactos con ETA
- 2) El PNV no está de acuerdo con ETA, pero le tiene miedo
- 3) El PNV no está de acuerdo con ETA, pero le viene bien que exista
- 4) El PNV no está de acuerdo con ETA, pero la utiliza para lograr sus objetivos
- 5) El PNV está de acuerdo con ETA en sus fines, pero no en sus medios violentos
- 6) El PNV está totalmente de acuerdo con ETA, pero se reparten los papeles

6.2. LEY DE EXTRANJERÍA E INMIGRACIÓN

Aunque la mitad de los entrevistados no opina sobre la Ley de Extranjería e Inmigración, ha continuado la controversia en la opinión pública española respecto al juicio que esa ley les merece, controversia que se ha podido medir en muy diversas ocasiones y circunstancias a lo largo de este año 2000. En el sondeo ASEP de diciembre, a los pocos días de que el Congreso de los Diputados hubiese dado su aprobación a esta ley, el 50% de los entrevistados no opinaba sobre ella, y los que opinaron se dividían en partes casi iguales entre los que estaban totalmente o más bien de acuerdo con ella (29%) y los que estaban totalmente o más bien en desacuerdo con ella (22%).

Aunque muy ligeramente casi todos los segmentos sociales superan el nivel de equilibrio entre el acuerdo y el desacuerdo respecto a la Ley de Extranjería, por lo que podemos decir que se está más de acuerdo que en desacuerdo, lo que evidencia también cierto grado de controversia entre los españoles sobre este tema. Los que se autoposicionan ideológicamente en la izquierda, los insatisfechos con el Gobierno y con el funcionamiento de la Democracia, los votantes del PSOE, IU y partidos nacionalistas de centro y derecha son los únicos segmentos sociales que están más en desacuerdo que de acuerdo con la mencionada Ley.

La falta de opinión observada respecto al grado de acuerdo con la Ley de Extranjería aumentó incluso hasta el 53% al preguntar por la posible eficacia de esta nueva ley "para regular la entrada en España de inmigrantes y asegurar su integración en la sociedad española", y los que contestaron se dividían igualmente en proporciones casi iguales entre los que creen que será eficaz (24%) y los que creen que no será eficaz (24%). Se aprecian proporciones similares al total de la muestra en todos los segmentos sociales, lo que vuelve a demostrar el grado de controversia existente respecto a este tema. Sólo los que se autoposicionan en el centro y en la derecha, los satisfechos con el Gobierno y los votantes del PP están convencidos de que esta ley será eficaz para sus propósitos.

Finalmente, se preguntó a los entrevistados por su opinión respecto a si, de haber podido votar, lo habría hecho a favor de "reconocer los derechos de asociación, manifestación y sindicación a los inmigrantes 'ilegales' (no documentados)", o si por el

contrario habría votado en contra de reconocer esos derechos. Coherentemente con la actitud habitualmente humanitaria, tolerante y generosa de los españoles hacia los inmigrantes "sin documentación", un 43% afirma que habría votado a favor de reconocer esos derechos a los inmigrantes "ilegales", frente a un 23% que habrían votado en contra y un 33% que no expresa su opinión. Todos los segmentos sociales habrían votado a favor del reconocimiento de dichos derechos.

Cuadro 6.2.1.

Grado de acuerdo con la nueva Ley de Extranjería,
por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 2000	Total	Totalmente de acuerdo	Más bien de acuerdo	No se, no tengo información	Más bien en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	Ns/Nc	INDICE
Total	(1206)	5%	24	44	16	6	6	108
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(315)	5%	23	43	16	8	5	105
30 a 49 años	(410)	7%	26	40	16	6	5	111
50 a 64 años	(260)	3%	25	45	17	5	6	106
65 y más años	(221)	4%	20	54	13	2	8	109
<u>Posición Social</u>								
Baja	(431)	3%	20	53	12	3	8	109
Media	(607)	6%	25	41	17	6	5	108
Alta	(169)	8%	26	31	20	12	2	102
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(436)	5%	16	42	22	10	5	88
Centro	(303)	3%	31	44	14	3	4	117
Derecha	(225)	8%	31	41	12	2	5	125
<u>Status Socioeconómico</u>								
<u>Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(454)	6%	27	35	20	8	4	105
Medio	(529)	5%	24	49	13	4	6	111
Medio Bajo	(191)	5%	16	53	12	4	10	105
Bajo	(32)	-%	21	60	8	3	8	110
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(347)	4%	28	38	17	7	5	107
Cajas	(835)	5%	22	45	16	5	6	106
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(307)	7%	23	43	13	4	9	114
Urbano	(560)	5%	23	46	16	5	6	107
Metropolitano	(339)	4%	25	43	17	8	3	105
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(270)	6%	32	35	18	7	4	113
Media	(452)	5%	25	41	17	7	5	106
Baja	(441)	5%	19	51	14	4	8	106
Ninguna	(44)	3%	14	76	2	3	2	112
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(244)	3%	23	43	16	9	5	100
Tan nac. como esp	(629)	6%	23	46	16	3	6	109
Más español	(314)	6%	27	41	14	6	5	112
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(580)	7%	30	44	12	2	5	122
Indiferentes	(206)	4%	19	55	9	3	10	110
Insatisfechos	(404)	4%	18	40	24	11	4	86
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(828)	5%	27	42	17	4	5	111
Indiferentes	(175)	9%	19	51	10	3	7	115
Insatisfechos	(177)	2%	17	49	14	13	6	92
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(348)	7%	32	43	10	3	6	126
PSOE	(289)	3%	19	39	24	9	6	89
IU	(45)	7%	18	36	26	14	-	84
Nacion.derecha	(56)	7%	20	37	27	5	3	94
Nacion.izquierda	(24)	17%	18	21	17	14	14	105
Otros, en blanco	(49)	10%	21	46	13	8	2	111
No votó	(254)	5%	20	55	12	3	5	110
No sabe	(29)	-%	29	58	-	4	9	125
No contesta	(110)	1%	24	48	14	5	8	106

Cuadro 6.2.2.Eficacia de la nueva Ley de Extranjería para regular la entrada en España de inmigrantes, por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 2000	Total	Muy eficaz	Algo eficaz	No se, depende	Algo ineficaz	Nada eficaz	Nc	INDICE
Total	(1206)	2%	22	44	16	8	9	101
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(315)	1%	24	40	18	11	7	97
30 a 49 años	(410)	3%	22	41	18	9	8	97
50 a 64 años	(260)	2%	23	47	15	5	8	105
65 y más años	(221)	2%	20	51	10	3	14	109
<u>Posición Social</u>								
Baja	(431)	2%	23	47	11	5	12	109
Media	(607)	2%	22	43	18	8	7	98
Alta	(169)	2%	23	38	18	14	5	93
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(436)	2%	14	40	24	12	7	81
Centro	(303)	1%	32	43	11	3	9	120
Derecha	(225)	3%	28	49	12	3	5	115
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(454)	2%	24	37	21	10	6	95
Medio	(529)	2%	24	47	12	5	10	108
Medio Bajo	(191)	1%	15	49	13	8	13	96
Bajo	(32)	-%	18	51	11	5	14	102
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(347)	2%	26	37	18	9	8	101
Cajas	(835)	2%	21	45	16	7	9	99
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(307)	2%	25	39	14	7	13	106
Urbano	(560)	2%	24	44	16	5	9	105
Metropolitano	(339)	1%	18	47	17	12	4	90
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(270)	4%	28	40	14	7	7	110
Media	(452)	2%	23	41	17	9	8	99
Baja	(441)	1%	18	47	16	6	11	97
Ninguna	(44)	-%	23	60	5	7	5	111
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(244)	2%	17	46	18	10	7	90
Tan nac. como esp	(629)	2%	23	44	15	5	11	105
Más español	(314)	2%	25	42	15	9	6	104
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(580)	2%	30	45	11	4	8	117
Indiferentes	(206)	2%	15	53	10	5	15	101
Insatisfechos	(404)	1%	16	37	25	14	7	79
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(828)	2%	26	43	16	6	7	106
Indiferentes	(175)	1%	18	50	11	7	13	101
Insatisfechos	(177)	1%	15	40	18	16	10	81
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(348)	3%	29	47	9	5	7	118
PSOE	(289)	2%	18	38	23	11	8	87
IU	(45)	-%	25	35	26	14	-	85
Nacion.derecha	(56)	2%	18	41	29	5	5	85
Nacion.izquierda	(24)	-%	22	34	25	9	9	88
Otros, en blanco	(49)	-%	28	43	13	14	2	101
No votó	(254)	1%	20	47	12	6	13	103
No sabe	(29)	-%	22	47	3	12	16	107
No contesta	(110)	3%	16	47	14	7	13	97

Cuadro 6.2.3.

Opinión sobre el reconocimiento de los derechos de asociación, manifestación y sindicación a los inmigrantes ilegales, por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 2000	Total	(1)	(2)	(3)	Nc
Total	(1206)	43%	28	23	5
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(315)	46%	28	21	5
30 a 49 años	(410)	46%	24	25	5
50 a 64 años	(260)	40%	31	25	5
65 y más años	(221)	38%	35	20	6
<u>Posición Social</u>					
Baja	(431)	39%	35	19	6
Media	(607)	44%	26	25	5
Alta	(169)	49%	20	27	5
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(436)	53%	23	20	4
Centro	(303)	38%	34	23	5
Derecha	(225)	36%	25	33	5
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(454)	46%	25	26	3
Medio	(529)	42%	30	22	6
Medio Bajo	(191)	42%	33	20	6
Bajo	(32)	37%	35	15	14
<u>Clientes de</u>					
Bancos	(347)	43%	26	26	4
Cajas	(835)	42%	29	22	6
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(307)	41%	29	24	6
Urbano	(560)	42%	30	23	5
Metropolitano	(339)	46%	26	23	5
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(270)	45%	26	24	5
Media	(452)	49%	26	22	3
Baja	(441)	37%	33	23	7
Ninguna	(44)	40%	32	24	5
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(244)	42%	26	27	5
Tan nac. como esp	(629)	44%	30	21	5
Más español	(314)	42%	29	24	5
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(580)	42%	28	26	4
Indiferentes	(206)	36%	34	22	8
Insatisfechos	(404)	49%	25	20	5
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(828)	44%	27	25	4
Indiferentes	(175)	36%	33	21	10
Insatisfechos	(177)	48%	30	18	4
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>					
PP	(348)	39%	27	30	4
PSOE	(289)	51%	26	17	6
IU	(45)	62%	29	9	-
Nacion.derecha	(56)	38%	35	26	2
Nacion.izquierda	(24)	70%	9	17	4
Otros, en blanco	(49)	57%	15	26	2
No votó	(254)	41%	29	23	7
No sabe	(29)	20%	47	21	12
No contesta	(110)	28%	41	22	8

- 1) Habría votado a favor de reconocer esos derechos a los inmigrantes ilegales
- 2) No se, no tengo suficiente información
- 3) Habría votado en contra de reconocer esos derechos a los inmigrantes ilegales

6.3. PLAN HIDROLÓGICO NACIONAL

La elaboración y presentación a las Cortes y a la opinión pública de un Plan Hidrológico Nacional por parte del Gobierno ha provocado un gran debate con fuertes manifestaciones de protesta en Aragón, debido a la propuesta de transvase de aguas del Ebro desde esa comunidad a la de Cataluña. Sin embargo, la opinión de la población española en su conjunto es ampliamente favorable a este Plan, ya que más de dos tercios de la población (el 68% exactamente) afirma estar de acuerdo con él, frente a sólo un 11% que dicen estar en desacuerdo. Excepto los residentes en Aragón, los demás segmentos sociales están a favor del Plan Hidrológico.

Cuadro 6.3.1.

Grado de acuerdo con el trasvase de agua de unas Comunidades Autónomas a otras,
por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 2000	Total	Totalmente de acuerdo	Más bien de acuerdo	No se, no tengo información	Más bien en deacuerdo	Totalmente en desacuerdo	Nc	INDICE
Total	(1206)	32%	36	19	7	4	2	157
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(315)	33%	30	21	9	5	2	149
30 a 49 años	(410)	37%	35	15	6	5	2	161
50 a 64 años	(260)	26%	42	20	6	3	3	159
65 y más años	(221)	31%	36	23	7	1	2	159
<u>Posición Social</u>								
Baja	(431)	34%	36	19	5	3	3	162
Media	(607)	32%	35	19	8	4	2	155
Alta	(169)	31%	36	18	7	7	1	153
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(436)	33%	31	19	9	6	2	148
Centro	(303)	28%	41	22	6	2	1	161
Derecha	(225)	38%	37	16	4	3	2	169
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(454)	33%	35	17	7	6	1	155
Medio	(529)	33%	33	21	7	3	2	156
Medio Bajo	(191)	31%	40	17	7	2	2	163
Bajo	(32)	28%	43	20	3	-	5	169
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(347)	34%	35	17	7	5	2	157
Cajas	(835)	31%	36	20	7	4	2	155
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(307)	44%	32	13	4	3	4	168
Urbano	(560)	30%	37	20	8	4	1	155
Metropolitano	(339)	27%	35	24	9	4	2	149
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(270)	31%	39	16	8	6	2	156
Media	(452)	34%	36	18	7	5	2	158
Baja	(441)	32%	33	23	8	2	2	154
Ninguna	(44)	36%	45	16	-	-	3	181
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(244)	26%	39	19	9	5	2	152
Tan nac. como esp	(629)	37%	35	17	6	4	1	163
Más español	(314)	28%	35	22	8	3	3	153
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(580)	36%	36	17	6	3	2	163
Indiferentes	(206)	29%	36	22	4	4	5	156
Insatisfechos	(404)	30%	34	19	10	5	1	149
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(828)	33%	36	18	7	4	1	158
Indiferentes	(175)	29%	35	26	4	1	5	158
Insatisfechos	(177)	36%	33	13	8	7	3	155
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(348)	38%	36	16	5	3	2	166
PSOE	(289)	33%	34	19	7	3	3	157
IU	(45)	38%	34	15	8	5	-	159
Nacion.derecha	(56)	17%	40	34	8	-	-	149
Nacion.izquierda	(24)	57%	12	14	-	17	-	152
Otros, en blanco	(49)	28%	32	14	13	10	2	137
No votó	(254)	28%	34	22	9	5	2	149
No sabe	(29)	27%	57	13	3	-	-	181
No contesta	(110)	24%	43	21	7	3	3	157

6.4. CUESTIONES SANITARIAS

Varias han sido las cuestiones relativas a la salud que han atraído la atención de la opinión pública durante las últimas semanas, entre ellas los diversos casos de "legionella" detectados en diferentes lugares de España y la alarma colectiva creada por el "mal de las vacas locas". En ambos casos, la opinión pública española se queja mayoritariamente de que la información proporcionada por el Gobierno ha sido insuficiente (59% y 58% respectivamente, frente a 19% y 23% que en uno y otro caso afirman que la información fue suficiente). Todos los segmentos sociales creen que es insuficiente la información dada por el Gobierno respecto a los dos temas.

Pero la opinión es muy controvertida cuando se trata de enjuiciar las decisiones y medidas adoptadas para hacer frente a las consecuencias creadas por estos dos problemas sanitarios, de manera que mientras un 35% y un 39% respectivamente están de acuerdo con las medidas adoptadas, proporciones muy similares (34% y 36% respectivamente) están en desacuerdo con ellas. En cualquier caso, la insatisfacción con la información proporcionada por el Gobierno es muy superior a la insatisfacción con las decisiones y medidas adoptadas. Esta controversia se observa en todos los segmentos sociales.

Pero, la legalización de la eutanasia en los Países Bajos ha vuelto a plantear en España el debate público sobre esta candente cuestión. Un 56% de los entrevistados se muestran a favor del derecho de los individuos a poder decidir que no se quiere seguir viviendo en determinadas circunstancias de enfermedad incurable, frente a un 18% que se manifiesta contrario al reconocimiento de ese derecho y un 24% que no opina sobre este tema. Todos los segmentos sociales se muestran favorables a la legalización de la eutanasia.

Finalmente, la Ministra de Sanidad y Consumo anunció recientemente la autorización de la denominada "píldora del día después", que según algunos es un anticonceptivo, y según otros es un abortivo. Aprovechando esta circunstancia, se ha preguntado no sólo sobre esta píldora, sino también sobre otros productos similares, descubriendo que un 82% de los entrevistados está a favor de la píldora anticonceptiva normal, un 76% está a favor de los dispositivos intrauterinos (DIU), un 69% está a favor de la "píldora del día

después" cuya autorización anunció la Ministra, e incluso un 52% está a favor de la píldora abortiva (todavía no autorizada en España).

Respecto a los tres primeros métodos anticonceptivos se observa un alto grado de acuerdo en todos los segmentos sociales, acuerdo que es sensiblemente inferior en el caso de la píldora abortiva, y por el que muestran su profundo desacuerdo los mayores de 65 años, los de bajo status socioeconómico familiar y los que no tienen ningún nivel de exposición a la información.

Cuadro 6.4.1.

Opinión sobre la información proporcionada por el Gobierno sobre el tema de las Vacas
Locas, por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 2000	Total	Totalmente suficiente	Más bien suficiente	La adecuada, la normal	Más bien insuficiente	Totalmente insuficiente	Nc	INDICE
Total	(1206)	4%	19	16	38	20	3	65
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(315)	5%	20	14	38	19	3	68
30 a 49 años	(410)	4%	18	13	40	23	2	59
50 a 64 años	(260)	3%	19	18	37	20	2	65
65 y más años	(221)	2%	22	20	33	17	6	74
<u>Posición Social</u>								
Baja	(431)	4%	21	17	34	18	6	72
Media	(607)	4%	20	15	39	21	2	64
Alta	(169)	4%	15	14	42	23	2	54
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(436)	3%	13	10	45	27	2	44
Centro	(303)	4%	21	23	33	16	2	75
Derecha	(225)	5%	29	20	31	12	4	91
<u>Status Socioeconómico</u>								
<u>Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(454)	4%	20	13	41	20	2	63
Medio	(529)	4%	20	16	36	21	3	67
Medio Bajo	(191)	4%	17	21	34	19	5	67
Bajo	(32)	-%	21	14	40	17	9	64
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(347)	5%	18	13	42	18	3	62
Cajas	(835)	3%	20	15	38	21	3	64
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(307)	5%	18	14	34	23	5	65
Urbano	(560)	3%	22	17	39	17	3	68
Metropolitano	(339)	4%	17	16	37	23	3	61
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(270)	3%	18	14	37	26	1	57
Media	(452)	5%	16	14	42	20	3	59
Baja	(441)	3%	23	19	33	17	5	76
Ninguna	(44)	-%	26	11	41	14	7	70
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(244)	3%	14	14	46	21	2	50
Tan nac. como esp	(629)	4%	20	17	37	18	3	69
Más español	(314)	3%	23	16	31	23	4	72
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(580)	5%	25	20	32	14	3	84
Indiferentes	(206)	2%	15	18	38	21	5	57
Insatisfechos	(404)	3%	14	8	45	29	1	42
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(828)	5%	21	17	36	19	2	72
Indiferentes	(175)	2%	13	16	45	17	6	53
Insatisfechos	(177)	1%	16	9	38	32	5	46
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(348)	5%	28	17	31	15	4	88
PSOE	(289)	3%	14	11	47	22	3	49
IU	(45)	7%	9	9	41	35	-	39
Nacion.derecha	(56)	2%	21	11	53	13	-	57
Nacion.izquierda	(24)	4%	4	18	53	21	-	34
Otros, en blanco	(49)	4%	19	22	31	23	-	69
No votó	(254)	3%	21	17	29	26	4	70
No sabe	(29)	8%	13	16	48	4	12	69
No contesta	(110)	-%	10	24	43	21	3	47

Cuadro 6.4.2.Opinión sobre la información proporcionada por el Gobierno sobre el tema de la Legionella, por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 2000	Total	Totalmente suficiente	Más bien suficiente	La adecuada, la normal	Más bien insuficiente	Totalmente insuficiente	Nc	INDICE
Total	(1206)	3%	16	16	38	21	6	61
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(315)	4%	16	13	40	22	6	58
30 a 49 años	(410)	3%	16	13	41	23	4	56
50 a 64 años	(260)	3%	18	20	34	20	5	67
65 y más años	(221)	2%	16	21	35	16	9	68
<u>Posición Social</u>								
Baja	(431)	4%	16	18	36	18	9	65
Media	(607)	3%	18	14	40	21	4	59
Alta	(169)	3%	15	16	38	25	3	55
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(436)	2%	10	12	44	27	4	42
Centro	(303)	3%	19	21	37	16	4	69
Derecha	(225)	5%	24	19	34	14	4	81
<u>Status Socioeconómico</u>								
<u>Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(454)	3%	18	13	42	21	3	59
Medio	(529)	3%	16	16	37	21	6	62
Medio Bajo	(191)	3%	13	23	32	21	8	63
Bajo	(32)	-%	15	12	45	14	14	56
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(347)	4%	14	15	43	19	4	55
Cajas	(835)	3%	18	15	40	20	5	61
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(307)	4%	14	13	37	24	8	58
Urbano	(560)	3%	19	17	41	17	4	63
Metropolitano	(339)	3%	15	16	34	24	7	59
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(270)	3%	15	15	39	25	3	55
Media	(452)	4%	16	15	40	21	4	59
Baja	(441)	2%	18	18	37	18	8	65
Ninguna	(44)	-%	19	13	30	21	17	68
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(244)	2%	11	15	45	23	5	45
Tan nac. como esp	(629)	4%	17	17	38	18	6	65
Más español	(314)	3%	20	15	33	22	6	68
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(580)	5%	22	20	34	14	5	78
Indiferentes	(206)	1%	13	14	40	24	8	51
Insatisfechos	(404)	2%	10	11	43	29	5	40
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(828)	4%	19	18	36	19	4	68
Indiferentes	(175)	2%	10	12	50	16	10	46
Insatisfechos	(177)	-%	11	10	38	33	7	40
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(348)	4%	25	17	34	14	6	82
PSOE	(289)	3%	11	14	45	23	4	46
IU	(45)	4%	7	7	41	37	4	33
Nacion.derecha	(56)	2%	18	9	51	17	3	52
Nacion.izquierda	(24)	-%	4	22	48	26	-	31
Otros, en blanco	(49)	4%	17	22	35	21	-	65
No votó	(254)	3%	17	15	31	26	8	63
No sabe	(29)	8%	9	13	44	10	15	62
No contesta	(110)	-%	8	24	41	19	8	49

Cuadro 6.4.3.Grado de acuerdo con las medidas adoptadas para hacer frente al tema de las Vacas
Locas, por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 2000	Total	Totalmente de acuerdo	Más bien de acuerdo	No se, no tengo información	Más bien en deacuerdo	Totalmente en desacuerdo	Nc	INDICE
Total	(1206)	5%	34	22	27	9	4	103
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(315)	6%	34	22	28	8	3	103
30 a 49 años	(410)	5%	34	20	27	11	3	100
50 a 64 años	(260)	4%	35	21	28	7	5	104
65 y más años	(221)	4%	33	29	21	7	6	109
<u>Posición Social</u>								
Baja	(431)	4%	34	28	23	7	5	108
Media	(607)	5%	35	20	27	10	3	104
Alta	(169)	5%	32	15	35	10	3	92
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(436)	3%	25	23	32	14	3	83
Centro	(303)	7%	37	21	26	6	4	113
Derecha	(225)	4%	52	17	21	4	3	131
<u>Status Socioeconómico</u>								
<u>Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(454)	5%	36	19	29	9	2	103
Medio	(529)	5%	35	22	25	9	4	105
Medio Bajo	(191)	5%	28	29	24	8	6	101
Bajo	(32)	-%	29	35	22	8	5	98
<u>Cientes de</u>								
Bancos	(347)	6%	33	20	27	11	3	101
Cajas	(835)	4%	34	22	28	9	4	101
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(307)	5%	35	25	21	9	4	110
Urbano	(560)	4%	36	23	27	8	2	105
Metropolitano	(339)	5%	30	18	31	10	6	94
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(270)	6%	37	17	29	8	4	105
Media	(452)	5%	31	21	32	9	2	94
Baja	(441)	4%	35	26	21	9	5	110
Ninguna	(44)	-%	44	24	18	10	5	116
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(244)	3%	31	24	26	10	5	97
Tan nac. como esp	(629)	4%	34	23	27	7	4	104
Más español	(314)	6%	36	18	25	11	4	106
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(580)	7%	43	23	19	5	4	125
Indiferentes	(206)	4%	31	24	28	9	4	98
Insatisfechos	(404)	3%	23	20	37	15	2	74
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(828)	5%	37	21	27	8	3	107
Indiferentes	(175)	5%	28	28	26	7	6	99
Insatisfechos	(177)	3%	29	25	28	13	3	90
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(348)	6%	47	19	19	5	4	129
PSOE	(289)	4%	28	22	32	10	4	89
IU	(45)	4%	32	15	36	11	2	89
Nacion.derecha	(56)	4%	25	29	38	5	-	85
Nacion.izquierda	(24)	-%	35	8	35	22	-	78
Otros, en blanco	(49)	6%	34	22	27	8	2	105
No votó	(254)	5%	27	26	24	11	7	98
No sabe	(29)	4%	27	32	31	-	6	99
No contesta	(110)	1%	33	26	29	8	3	97

Cuadro 6.4.4.

Grado de acuerdo con las medidas adoptadas para hacer frente al tema de la Legionella,
por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 2000	Total	Totalmente de acuerdo	Más bien de acuerdo	No se, no tengo información	Más bien en deacuerdo	Totalmente en desacuerdo	Nc	INDICE
Total	(1206)	4%	31	26	25	9	5	100
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(315)	5%	28	28	27	9	4	97
30 a 49 años	(410)	3%	31	24	27	11	4	96
50 a 64 años	(260)	5%	33	23	26	8	6	105
65 y más años	(221)	3%	32	30	21	8	6	106
<u>Posición Social</u>								
Baja	(431)	3%	32	30	21	8	6	106
Media	(607)	5%	31	24	27	9	4	100
Alta	(169)	4%	26	19	31	14	5	85
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(436)	3%	22	28	30	15	3	79
Centro	(303)	6%	37	23	25	5	4	113
Derecha	(225)	3%	45	18	24	6	4	119
<u>Status Socioeconómico</u>								
<u>Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(454)	5%	30	23	28	10	4	97
Medio	(529)	4%	32	25	25	9	5	102
Medio Bajo	(191)	3%	27	32	24	7	6	99
Bajo	(32)	-%	34	35	12	11	8	112
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(347)	4%	30	24	26	11	4	97
Cajas	(835)	4%	30	25	27	10	5	98
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(307)	5%	31	29	21	9	5	105
Urbano	(560)	3%	32	26	27	9	3	100
Metropolitano	(339)	5%	28	23	27	10	8	95
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(270)	5%	32	22	27	8	5	101
Media	(452)	4%	29	25	28	10	3	94
Baja	(441)	4%	31	28	22	9	6	104
Ninguna	(44)	-%	39	26	18	10	7	111
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(244)	3%	27	27	26	11	6	94
Tan nac. como esp	(629)	4%	31	27	26	7	4	102
Más español	(314)	5%	33	20	24	12	5	102
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(580)	6%	40	24	21	5	5	120
Indiferentes	(206)	2%	25	31	22	14	5	91
Insatisfechos	(404)	2%	21	25	34	14	4	75
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(828)	5%	34	23	25	8	4	105
Indiferentes	(175)	3%	23	34	25	8	8	93
Insatisfechos	(177)	2%	23	28	27	15	4	83
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(348)	6%	42	21	20	6	5	122
PSOE	(289)	4%	25	26	29	12	4	88
IU	(45)	4%	30	20	33	11	2	90
Nacion.derecha	(56)	2%	20	36	35	5	2	82
Nacion.izquierda	(24)	-%	21	22	40	17	-	64
Otros, en blanco	(49)	6%	28	22	31	10	2	92
No votó	(254)	4%	25	29	22	12	7	95
No sabe	(29)	4%	33	26	32	-	6	105
No contesta	(110)	2%	30	30	25	7	5	99

Cuadro 6.4.5.
Opinión sobre la Eutanasia,
por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 2000	Total	A favor con toda seguridad	Probablemente a favor	No se, depende	Probablemente en contra	En contra con toda seguridad	Nc	INDICE
Total	(1206)	28%	28	22	10	8	2	138
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(315)	38%	30	17	8	5	2	155
30 a 49 años	(410)	35%	29	20	8	6	1	150
50 a 64 años	(260)	20%	29	26	11	11	2	128
65 y más años	(221)	12%	24	29	17	15	3	105
<u>Posición Social</u>								
Baja	(431)	24%	28	23	12	11	2	128
Media	(607)	32%	29	21	8	8	2	145
Alta	(169)	30%	28	23	13	5	1	140
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(436)	39%	30	17	7	5	2	157
Centro	(303)	22%	31	27	13	6	1	133
Derecha	(225)	19%	27	26	14	14	1	118
<u>Status Socioeconómico</u>								
<u>Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(454)	34%	28	22	9	6	1	147
Medio	(529)	25%	30	23	11	9	1	134
Medio Bajo	(191)	26%	28	19	9	12	5	132
Bajo	(32)	18%	20	34	9	14	5	115
<u>Cientes de</u>								
Bancos	(347)	28%	26	24	11	10	1	133
Cajas	(835)	27%	30	23	10	8	2	139
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(307)	35%	22	21	9	9	3	138
Urbano	(560)	27%	32	19	10	10	2	139
Metropolitano	(339)	25%	28	29	12	5	2	137
<u>Exposición a la</u>								
<u>Información:</u>								
Alta	(270)	27%	29	26	10	6	2	140
Media	(452)	31%	26	23	10	8	2	139
Baja	(441)	26%	29	20	12	10	3	134
Ninguna	(44)	34%	37	14	7	9	-	155
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(244)	34%	24	21	13	7	2	139
Tan nac. como esp	(629)	29%	29	22	9	10	2	139
Más español	(314)	23%	31	24	12	8	3	135
<u>Satisfacción con el</u>								
<u>Gobierno</u>								
Satisfechos	(580)	24%	27	25	11	11	2	129
Indiferentes	(206)	25%	29	25	8	10	2	136
Insatisfechos	(404)	38%	30	17	10	5	1	154
<u>Satisfacción con la</u>								
<u>Democracia</u>								
Satisfechos	(828)	26%	30	23	11	8	1	136
Indiferentes	(175)	32%	21	23	11	10	3	133
Insatisfechos	(177)	40%	28	17	6	7	2	156
<u>Recuerdo de Voto</u>								
<u>Elecciones Generales</u>								
<u>2000</u>								
PP	(348)	20%	25	25	14	14	2	118
PSOE	(289)	27%	33	22	9	7	2	144
IU	(45)	65%	15	11	5	2	2	173
Nacion.derecha	(56)	28%	35	18	14	3	2	147
Nacion.izquierda	(24)	65%	18	9	-	4	4	179
Otros, en blanco	(49)	38%	26	25	6	4	-	153
No votó	(254)	32%	30	22	9	6	2	147
No sabe	(29)	14%	17	34	6	23	6	102
No contesta	(110)	27%	31	24	11	6	2	142

Cuadro 6.4.6.Grado de acuerdo con la autorización legal de los siguientes fármacos.

DICIEMBRE 2000		Totalmente de acuerdo	Más bien de acuerdo	No se, no tengo información	Más bien en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	NC	INDICE
1.	Píldora anticonceptiva normal	54%	28	6	6	3	3	173
2.	Dispositivo intrauterino (DIU)	50%	26	8	6	4	6	166
3.	"Píldora del día después"	46%	23	11	10	6	6	153
4.	Píldora abortiva (R63)	32%	20	13	17	13	6	122

Cuadro 6.4.7.Grado de acuerdo con la autorización legal de los siguientes fármacos,
por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 2000	Total	Píldora anticonceptiva normal	Dispositivo intrauterino	Píldora del día después	Píldora abortiva
Total	(1206)	173	166	153	122
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(315)	189	180	171	141
30 a 49 años	(410)	186	179	168	137
50 a 64 años	(260)	166	159	143	109
65 y más años	(221)	135	130	114	84
<u>Posición Social</u>					
Baja	(431)	159	150	133	101
Media	(607)	180	172	163	131
Alta	(169)	186	184	170	146
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(436)	184	176	169	141
Centro	(303)	174	168	150	117
Derecha	(225)	167	157	140	106
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(454)	185	180	169	133
Medio	(529)	170	160	147	119
Medio Bajo	(191)	159	153	138	113
Bajo	(32)	141	132	113	81
<u>Cientes de</u>					
Bancos	(347)	175	168	157	126
Cajas	(835)	174	166	155	125
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(307)	165	155	145	109
Urbano	(560)	172	165	150	120
Metropolitano	(339)	183	177	166	138
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(270)	176	170	163	137
Media	(452)	176	170	154	121
Baja	(441)	171	159	149	117
Ninguna	(44)	150	150	123	94
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(244)	179	172	162	129
Tan nac. como esp	(629)	173	166	149	119
Más español	(314)	168	158	155	124
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(580)	169	164	147	111
Indiferentes	(206)	172	161	150	126
Insatisfechos	(404)	181	172	165	138
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(828)	176	170	153	122
Indiferentes	(175)	164	155	148	121
Insatisfechos	(177)	176	162	160	127
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>					
PP	(348)	159	155	141	110
PSOE	(289)	177	166	158	121
IU	(45)	198	185	187	157
Nacion.derecha	(56)	182	174	162	114
Nacion.izquierda	(24)	196	191	182	160
Otros, en blanco	(49)	188	180	160	137
No votó	(254)	180	176	160	137
No sabe	(29)	143	133	115	88
No contesta	(110)	171	160	147	115

6.5. EL INDULTO

La aprobación por el Gobierno de un indulto que afecta a casi 1.500 personas condenadas judicialmente ha provocado reacciones muy diversas en la opinión pública española, por lo que respecta a la medida en general y a su aplicación en algunos de los casos que han recibido mayor atención por parte de los medios de comunicación. De manera general se ha podido constatar que la mitad de la población española de 18 y más años está totalmente o más bien de acuerdo con que el Gobierno haya adoptado esta amplia medida de gracia, frente a sólo un 22% que está totalmente o más bien en desacuerdo con ella. Este grado de acuerdo es mayoritario en todos los segmentos sociales sin excepción.

Pero, cuando se pregunta por algunos indultos específicos, la opinión pública muestra su acuerdo con unos y su desacuerdo con otros. Así, alrededor de dos tercios de los entrevistados muestran su acuerdo con el indulto a "Tany" y con el indulto a los insumisos, pero sólo alrededor de un 10% dicen estar en desacuerdo con estas dos medidas. Por el contrario, algo más de un tercio de los entrevistados afirman estar en desacuerdo con el indulto a los del "caso FILESA" y con el indulto al juez Gómez de Liaño, mientras que menos del 20% están de acuerdo con ambos indultos, aunque en ambos casos la mayoría de los entrevistados (más del 40%) no opinan sobre esos dos indultos.

Pero se observa también un amplio respaldo a la decisión gubernamental de no conceder el indulto a los terroristas de ETA (el 70% está de acuerdo con que no se concediera indulto a los terroristas, y sólo un 11% está en desacuerdo con esa decisión).

Al observar la opinión de los distintos segmentos sociales de la población española respecto a estos indultos, observamos que hay un amplio grado de acuerdo en todos los segmentos sociales respecto a la concesión del indulto para "Tany" y los insumisos, y la no concesión de indulto a los presos de ETA, y un amplio grado de desacuerdo con el indulto concedido a Gómez de Liaño y a los del "caso FILESA".

Cuadro 6.5.1.

Grado de acuerdo con el indulto a casi 1.500 condenados judicialmente,
por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 2000	Total	Totalmente de acuerdo	Más bien de acuerdo	No se, no tengo información	Más bien en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	Nc	INDICE
Total	(1206)	9%	40	26	15	7	3	127
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(315)	9%	44	24	14	8	2	131
30 a 49 años	(410)	10%	37	27	16	6	4	124
50 a 64 años	(260)	9%	44	24	13	7	3	132
65 y más años	(221)	6%	37	30	16	6	5	121
<u>Posición Social</u>								
Baja	(431)	8%	39	28	15	6	4	126
Media	(607)	9%	41	26	15	7	3	129
Alta	(169)	10%	40	22	16	10	2	124
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(436)	9%	41	24	16	8	3	125
Centro	(303)	7%	44	26	15	5	3	132
Derecha	(225)	13%	39	24	13	9	2	131
<u>Status Socioeconómico</u>								
<u>Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(454)	10%	41	23	15	9	2	127
Medio	(529)	7%	40	27	17	5	4	125
Medio Bajo	(191)	9%	40	27	10	7	6	132
Bajo	(32)	5%	38	40	5	5	6	132
<u>Cientes de</u>								
Bancos	(347)	8%	44	24	13	7	3	132
Cajas	(835)	9%	40	25	17	6	3	126
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(307)	15%	33	26	15	8	4	125
Urbano	(560)	8%	44	25	14	6	3	131
Metropolitano	(339)	5%	41	28	16	7	3	123
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(270)	11%	45	16	18	7	4	131
Media	(452)	10%	37	27	15	8	3	123
Baja	(441)	6%	41	31	12	6	4	129
Ninguna	(44)	7%	42	29	17	2	3	130
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(244)	10%	37	27	14	8	4	125
Tan nac. como esp	(629)	8%	43	24	15	6	3	129
Más español	(314)	10%	39	29	13	7	3	128
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(580)	11%	44	26	12	5	3	138
Indiferentes	(206)	5%	34	32	17	8	3	114
Insatisfechos	(404)	8%	38	23	18	9	4	119
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(828)	8%	45	24	14	7	2	132
Indiferentes	(175)	8%	29	33	16	6	7	115
Insatisfechos	(177)	11%	31	27	16	10	5	116
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(348)	10%	43	25	13	6	3	133
PSOE	(289)	9%	43	23	16	5	3	131
IU	(45)	9%	46	15	14	14	2	128
Nacion.derecha	(56)	11%	42	28	14	5	-	133
Nacion.izquierda	(24)	22%	21	30	4	13	9	125
Otros, en blanco	(49)	11%	32	31	13	12	2	118
No votó	(254)	5%	40	28	15	9	3	120
No sabe	(29)	-%	29	40	21	-	9	108
No contesta	(110)	10%	33	28	18	4	7	121

Cuadro 6.5.2.Grado de acuerdo con cada uno de los siguientes indultos.

DICIEMBRE 2000	Totalmente de acuerdo	Más bien de acuerdo	No sé, no tengo información	Más bien en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	NC	INDICE
5. Los del caso FILESA	7%	12	34	20	16	10	83
6. Tany, M ^a Teresa Moreno	38%	31	18	6	3	6	160
7. El juez Gómez de Liaño	7%	12	35	20	16	10	83
8. Los insumisos	34%	28	19	8	3	7	151
9. La no concesión del indulto a terroristas de ETA	53%	17	14	6	5	6	160

Cuadro 6.5.3.

Grado de acuerdo con cada uno de los siguientes indultos,
por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 2000	Total	Los del caso FILESA	Tany, M ^a Teresa Moreno	El juez Gómez de Liaño	Los insumisos	La no concesión del indulto a terroristas de ETA
Total	(1206)	83	160	83	151	160
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(315)	83	159	81	160	162
30 a 49 años	(410)	78	165	78	157	165
50 a 64 años	(260)	80	156	88	145	154
65 y más años	(221)	92	158	90	136	154
<u>Posición Social</u>						
Baja	(431)	89	165	87	142	161
Media	(607)	78	158	82	157	159
Alta	(169)	83	154	79	155	158
<u>Ideología</u>						
Izquierda	(436)	80	167	67	165	158
Centro	(303)	81	156	92	156	167
Derecha	(225)	89	159	100	132	159
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>						
Alto, Medio alto	(454)	80	160	81	160	161
Medio	(529)	84	160	84	150	160
Medio Bajo	(191)	84	162	85	138	156
Bajo	(32)	94	152	86	137	158
<u>Clientes de</u>						
Bancos	(347)	83	161	89	149	162
Cajas	(835)	81	160	80	153	159
<u>Hábitat:</u>						
Rural	(307)	79	163	85	143	156
Urbano	(560)	88	161	87	155	168
Metropolitano	(339)	77	156	75	152	149
<u>Exposición a la Información:</u>						
Alta	(270)	76	160	81	151	160
Media	(452)	85	160	81	157	161
Baja	(441)	84	160	86	145	158
Ninguna	(44)	93	160	88	158	168
<u>Nacionalismo</u>						
Más nacionalista	(244)	79	154	79	155	143
Tan nac. como esp	(629)	84	163	83	148	167
Más español	(314)	86	159	88	154	160
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>						
Satisfechos	(580)	86	160	98	145	163
Indiferentes	(206)	85	150	86	148	154
Insatisfechos	(404)	76	166	61	164	159
<u>Satisfacción con la Democracia</u>						
Satisfechos	(828)	84	163	86	152	165
Indiferentes	(175)	78	148	81	143	152
Insatisfechos	(177)	76	159	69	159	149
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>						
PP	(348)	81	163	97	141	161
PSOE	(289)	93	166	74	157	169
IU	(45)	64	187	57	183	165
Nacion.derecha	(56)	73	143	63	159	156
Nacion.izquierda	(24)	51	160	48	169	145
Otros, en blanco	(49)	87	139	81	154	156
No votó	(254)	80	155	84	152	144
No sabe	(29)	92	154	103	145	158
No contesta	(110)	80	157	87	145	171

6.6. LA OPOSICIÓN DEL PSOE

La opinión pública parece estar muy dividida respecto al juicio que le merece la situación del PSOE como principal partido de la oposición, ya que mientras el 40% de los entrevistados cree que "el PSOE sigue teniendo fuertes discrepancias internas que impiden que haya un solo criterio oficial en asuntos importantes", un 38% opina que "el PSOE es ya un partido unido, sin discrepancias internas importantes". Quienes piensan en mayor medida que el resto de la muestra que el PSOE es un partido fuerte son los de alta posición social, los de izquierdas, los residentes en localidades urbanas y metropolitanas, los de bajo o ningún nivel de exposición a la información, los insatisfechos con el Gobierno y los votantes del PSOE y "otros" partidos.

Sin embargo, se observa una opinión creciente, y casi mayoritaria en términos absolutos, respecto a quién manda realmente en el PSOE. En efecto, los españoles parecen percibir cada vez en mayor medida el afianzamiento de Rodríguez Zapatero como líder real (con mando) y no solo formal en el PSOE, ya que un 43% afirma que es él quien manda realmente en el PSOE, frente a un 21% que opina que quien manda es Felipe González, un 4% que creen que manda Chaves, y un tercio de los entrevistados que no opina sobre esta cuestión. Debe recordarse que estos datos son muy distintos de los obtenidos cuando Borrell y luego Almunia ocuparon el cargo de Secretario General que ahora ocupa Rodríguez Zapatero, pues en ambos casos la respuesta mayoritaria fue que quién mandaba realmente en el PSOE era Felipe González. Además, este dato es coherente con la disminución de la valoración de González señalada anteriormente. Y en todos los segmentos sociales se observa que es Rodríguez Zapatero el que manda dentro del PSOE.

Cuadro 6.6.1.

Frase que refleja mejor su opinión sobre la situación que existe en el PSOE,
por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 2000	Total	(1)	(2)	Ns/Nc
Total	(1206)	38%	40	22
<u>Edad:</u>				
18 a 29 años	(315)	37%	39	24
30 a 49 años	(410)	40%	43	17
50 a 64 años	(260)	37%	41	21
65 y más años	(221)	35%	35	30
<u>Posición Social</u>				
Baja	(431)	31%	39	30
Media	(607)	40%	41	19
Alta	(169)	47%	40	13
<u>Ideología</u>				
Izquierda	(436)	52%	35	13
Centro	(303)	36%	43	21
Derecha	(225)	27%	51	21
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>				
Alto, Medio alto	(454)	41%	43	16
Medio	(529)	36%	38	26
Medio Bajo	(191)	35%	40	25
Bajo	(32)	37%	29	34
<u>Cientes de</u>				
Bancos	(347)	40%	45	15
Cajas	(835)	38%	39	23
<u>Hábitat:</u>				
Rural	(307)	30%	45	25
Urbano	(560)	39%	38	23
Metropolitano	(339)	43%	38	19
<u>Exposición a la Información:</u>				
Alta	(270)	38%	50	12
Media	(452)	36%	42	22
Baja	(441)	39%	33	28
Ninguna	(44)	35%	26	38
<u>Nacionalismo</u>				
Más nacionalista	(244)	36%	36	28
Tan nac. como esp	(629)	38%	41	20
Más español	(314)	38%	42	20
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>				
Satisfechos	(580)	35%	45	21
Indiferentes	(206)	37%	32	31
Insatisfechos	(404)	44%	38	18
<u>Satisfacción con la Democracia</u>				
Satisfechos	(828)	42%	41	17
Indiferentes	(175)	27%	34	39
Insatisfechos	(177)	29%	46	26
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>				
PP	(348)	29%	48	22
PSOE	(289)	61%	29	10
IU	(45)	24%	64	12
Nacion.derecha	(56)	27%	40	33
Nacion.izquierda	(24)	17%	57	26
Otros, en blanco	(49)	53%	28	19
No votó	(254)	34%	41	26
No sabe	(29)	22%	21	57
No contesta	(110)	25%	39	36

- 1) El PSOE es ya un partido unido, sin discrepancias internas importantes
- 2) El PSOE sigue teniendo fuertes discrepancias internas que impiden que haya un solo criterio oficial en asuntos importantes

Cuadro 6.6.2.Opinión sobre quién manda realmente en el PSOE en la actualidad,
por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 2000	Total	José Luis Rodríguez Zapatero	Manuel Chaves	Felipe González	Otro	Ns/Nc
Total	(1206)	43%	4	21	1	32
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(315)	43%	4	20	1	32
30 a 49 años	(410)	47%	3	23	1	27
50 a 64 años	(260)	39%	5	22	*	34
65 y más años	(221)	42%	3	18	*	37
<u>Posición Social</u>						
Baja	(431)	34%	3	21	1	42
Media	(607)	47%	4	21	1	27
Alta	(169)	52%	4	21	1	22
<u>Ideología</u>						
Izquierda	(436)	54%	3	20	1	22
Centro	(303)	48%	5	16	1	30
Derecha	(225)	35%	5	28	1	31
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>						
Alto, Medio alto	(454)	47%	5	23	1	24
Medio	(529)	42%	4	19	*	35
Medio Bajo	(191)	39%	*	23	1	37
Bajo	(32)	27%	3	21	-	49
<u>Clientes de</u>						
Bancos	(347)	47%	5	22	1	26
Cajas	(835)	43%	4	19	1	33
<u>Hábitat:</u>						
Rural	(307)	33%	4	22	1	40
Urbano	(560)	48%	3	20	*	29
Metropolitano	(339)	45%	4	22	1	28
<u>Exposición a la Información:</u>						
Alta	(270)	44%	6	27	2	21
Media	(452)	46%	4	20	*	29
Baja	(441)	41%	2	17	-	39
Ninguna	(44)	26%	-	27	-	47
<u>Nacionalismo</u>						
Más nacionalista	(244)	45%	3	19	*	32
Tan nac. como esp	(629)	42%	4	22	1	31
Más español	(314)	45%	3	20	1	31
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>						
Satisfechos	(580)	43%	4	22	1	31
Indiferentes	(206)	37%	3	20	1	39
Insatisfechos	(404)	48%	3	20	1	28
<u>Satisfacción con la Democracia</u>						
Satisfechos	(828)	48%	3	19	1	28
Indiferentes	(175)	27%	6	21	1	45
Insatisfechos	(177)	35%	2	30	1	32
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>						
PP	(348)	38%	5	22	1	33
PSOE	(289)	59%	3	17	-	20
IU	(45)	40%	5	30	5	20
Nacion.derecha	(56)	55%	-	16	2	27
Nacion.izquierda	(24)	35%	4	31	-	30
Otros, en blanco	(49)	46%	2	23	-	29
No votó	(254)	34%	4	24	*	37
No sabe	(29)	25%	-	8	-	67
No contesta	(110)	37%	3	17	1	43

6.7. XXV ANIVERSARIO DEL CAMBIO DE RÉGIMEN POLÍTICO EN ESPAÑA

El pasado 20 de noviembre se cumplieron 25 años de la muerte del General Franco, y dos días después se cumplieron los 25 años de la Proclamación de Juan Carlos I como Rey de España ante las Cortes Españolas. Con motivo de esta efemérides se pidió a los entrevistados que evaluaran la labor realizada por Franco y por el Rey Juan Carlos para España.

Un 60% de los entrevistados evaluó negativamente la labor realizada por Franco (frente a un 24% que la evaluó positivamente y un 16% que no opinó), pero un 87% de los entrevistados evaluó positivamente la labor realizada por el Rey (frente a un 6% que la evaluó negativamente y otro 6% que no opinó sobre su labor).

Sólo los que se autoposicionan ideológicamente en la derecha valoraron positivamente la labor realizada por Franco, mientras que el resto la valoraba más negativa que positiva. Y todos los segmentos sin excepción valoraron positivamente la labor realizada por el Rey Juan Carlos durante estos 25 años.

Cuadro 6.7.1.Valoración de la labor realizada por Franco en España.

DICIEMBRE 2000	Franco	El Rey
	(1.206)	(1.206)
	%	%
- Muy Positiva	4	35
- Más bien positiva	20	52
- No se, no tengo información	10	4
- Más bien negativa	29	4
- Muy Negativa	31	2
- NS/NC	6	4
- INDICE	62	181

Cuadro 6.7.2.Valoración de la labor realizada por Franco en España,
por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 2000	Total	Muy positiva	Más bien positiva	No se, no tengo información	Más bien negativa	Muy negativa	Ns/Nc	INDICE
Total	(1206)	4%	20	10	29	31	6	62
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(315)	2%	10	16	28	37	7	48
30 a 49 años	(410)	3%	16	10	32	34	6	53
50 a 64 años	(260)	4%	29	7	28	25	7	81
65 y más años	(221)	6%	28	5	30	26	6	78
<u>Posición Social</u>								
Baja	(431)	4%	24	9	30	27	7	70
Media	(607)	3%	17	11	29	33	6	59
Alta	(169)	4%	17	7	30	37	7	54
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(436)	1%	10	6	28	51	3	32
Centro	(303)	3%	20	14	34	23	6	66
Derecha	(225)	8%	35	9	26	15	7	101
<u>Status Socioeconómico</u>								
<u>Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(454)	4%	18	12	28	34	5	60
Medio	(529)	3%	19	9	32	30	8	60
Medio Bajo	(191)	6%	24	8	26	31	5	74
Bajo	(32)	3%	25	9	31	26	6	71
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(347)	4%	25	11	25	27	7	76
Cajas	(835)	3%	18	9	32	32	6	57
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(307)	4%	25	10	27	29	4	73
Urbano	(560)	3%	19	11	33	29	5	60
Metropolitano	(339)	3%	16	8	25	37	10	57
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(270)	4%	15	12	30	35	5	55
Media	(452)	4%	18	9	29	33	7	60
Baja	(441)	3%	23	9	30	29	6	67
Ninguna	(44)	2%	29	12	24	26	7	80
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(244)	2%	15	7	27	42	8	48
Tan nac. como esp	(629)	4%	20	11	31	28	6	65
Más español	(314)	5%	22	11	28	28	5	71
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(580)	5%	27	12	27	22	6	82
Indiferentes	(206)	1%	15	11	30	32	12	55
Insatisfechos	(404)	2%	11	6	33	45	3	36
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(828)	3%	21	10	32	28	6	64
Indiferentes	(175)	3%	19	12	22	37	7	62
Insatisfechos	(177)	7%	14	8	26	42	3	53
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(348)	7%	31	12	29	12	9	97
PSOE	(289)	2%	15	6	27	45	5	44
IU	(45)	-%	4	5	35	56	-	13
Nacion.derecha	(56)	-%	10	4	37	44	5	30
Nacion.izquierda	(24)	-%	9	5	22	61	4	26
Otros, en blanco	(49)	4%	16	9	30	40	2	50
No votó	(254)	3%	16	14	27	34	6	57
No sabe	(29)	3%	26	6	23	22	20	85
No contesta	(110)	5%	15	10	39	26	5	54

Cuadro 6.7.3.

Valoración de la labor realizada Del Rey Juan Carlos para España,
por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 2000	Total	Muy positiva	Más bien positiva	No se, no tengo información	Más bien negativa	Muy negativa	Ns/Nc	INDICE
Total	(1206)	35%	52	4	4	2	4	181
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(315)	31%	57	4	5	2	1	182
30 a 49 años	(410)	36%	51	4	3	2	4	181
50 a 64 años	(260)	34%	52	4	4	2	3	179
65 y más años	(221)	40%	46	3	4	2	6	180
<u>Posición Social</u>								
Baja	(431)	40%	48	3	4	1	4	183
Media	(607)	32%	53	4	5	2	4	178
Alta	(169)	33%	57	4	2	2	2	186
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(436)	31%	53	4	5	4	3	175
Centro	(303)	36%	53	3	4	*	4	184
Derecha	(225)	42%	49	3	3	1	2	188
<u>Status Socioeconómico</u>								
<u>Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(454)	36%	51	5	3	1	3	182
Medio	(529)	33%	55	3	4	2	3	182
Medio Bajo	(191)	34%	49	3	4	4	6	174
Bajo	(32)	50%	39	5	3	3	-	183
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(347)	38%	47	5	4	1	4	180
Cajas	(835)	33%	54	3	4	2	4	181
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(307)	37%	47	4	5	2	5	178
Urbano	(560)	36%	54	3	3	2	3	185
Metropolitano	(339)	31%	53	5	4	3	4	177
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(270)	30%	55	4	6	1	4	178
Media	(452)	35%	51	4	3	3	4	180
Baja	(441)	37%	52	3	3	2	3	184
Ninguna	(44)	44%	42	5	7	-	2	180
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(244)	27%	54	6	7	4	3	170
Tan nac. como esp	(629)	37%	52	3	3	2	4	184
Más español	(314)	39%	49	4	3	1	4	183
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(580)	42%	49	3	3	1	3	187
Indiferentes	(206)	35%	48	8	3	-	6	181
Insatisfechos	(404)	25%	58	3	7	4	4	172
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(828)	38%	51	3	3	1	3	185
Indiferentes	(175)	30%	57	5	3	1	3	184
Insatisfechos	(177)	23%	52	6	8	6	4	161
<u>Recuerdo de Voto Elecciones</u>								
<u>Generales 2000</u>								
PP	(348)	42%	50	2	2	1	3	189
PSOE	(289)	42%	47	3	4	2	2	183
IU	(45)	21%	64	2	4	7	2	173
Nacion.derecha	(56)	18%	71	2	5	-	3	184
Nacion.izquierda	(24)	18%	60	9	9	-	4	169
Otros, en blanco	(49)	28%	60	4	4	2	2	182
No votó	(254)	28%	51	7	6	4	4	170
No sabe	(29)	44%	29	7	4	-	16	169
No contesta	(110)	30%	56	4	3	2	6	182